

Dosarul nr.2rac-147/17

Instanța de fond: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău – C. Vârlan

Instanța de apel: CA Chișinău – I. Cimpoi, A. Pahopol, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de
către Societatea Comercială „Distribuitor Prim” SRL,

în pricina civilă la acțiunea Societății Comerciale „Distribuitor Prim” SRL
împotriva Societății Comerciale „Dimages Print” SRL cu privire la încasarea
datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 03 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

SC „Distribuitor Prim” SRL la data de 14 mai 2013 s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva SC „Dimages Print” SRL cu modificările ulterioare,
prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 36 404,05 lei, penalității în sumă
de 2 333,85 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 6 486,7 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 05 februarie 2009
între SC „Distribuitor Prim” SRL în calitate de vânzător și SC „Dimages Print”
SRL în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul nr. 2 privind transmiterea
spre realizare a mărfii, prin care vânzătorul s-a obligat să predea cumpărătorului
marfa conform sortimentului solicitat, iar cumpărătorul s-a obligat să preia marfa
spre realizare în conformitate cu documentele de însoțire și achitarea prețului
acesteia în condițiile contractului.

În baza facturilor fiscale din 05 februarie 2009 SC „Distribuitor Prim” SRL
a livrat în adresa SC „Dimages Print” SRL marfă în valoare de 56 974,05 lei. SC
„Dimages Print” SRL a achitat parțial plata pentru marfa livrată în sumă de 20
570,0 lei. Astfel, suma datorată de către SC „Dimages Print” SRL față de SC
„Distribuitor Prim” SRL este de 36 404,05 lei.

Potrivit punctului SC „Dimages Print” SRL al contractului în caz de
neachitare a mărfii livrate cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului o
penalitate în mărime de 0,5% pe zi pentru primele 15 zile de depășire a termenului
de plată. Iar pentru fiecare zi următoare de depășire a termenului de plată a câte 1
%. În legătură cu neachitarea de către SC „Dimages Print” SRL a datoriei în

termenul prevăzut în contract aceasta urmează să achite penalitate în mărime de 62796,98 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din data de 06 iunie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de către SC „Distribuitor Prim” SRL, s-a încasat de la SC „Dimages Print” SRL în beneficiul SC „Distribuitor Prim” SRL datoria în sumă de 36 404,05 lei, penalitate în sumă de 60 796,98 lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 333 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 4 152,85 lei, în total suma de 101 534,88 lei (f.d. 93,95-97).

În susținerea concluziilor sale instanța de fond a menționat, că potrivit contractului nr. 2 din 05 februarie 2009 SC „Dimages Print” SRL este obligat la prima solicitare a SC „Distribuitor Prim” SRL să restituie integral sau parțial marfa. La data de 11 februarie 2013 reclamantul a expediat în adresa pârâtului reclamație, care nu a fost recepționată, fiind restituită la data de 13 martie 2013 pe motivul nereclamării.

Astfel, în legătură cu nerestituirea mărfii primite în baza contractului nr. 2 din 05 februarie 2009 și neachitarea costului mărfii, pretențiile SC „Distribuitor Prim” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată sunt întemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 17 iunie 2016 avocatul Eugeniu Musteață în interesele SC „Dimages Print” SRL a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 100,111-112).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 03 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de către avocatul Eugeniu Musteață în interesele SC „Dimages Print” SRL. S-a casat hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din data de 06 iunie 2016, s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a respins cererea înaintată de SC „Distribuitor Prim” SRL ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la SC „Distribuitor Prim” SRL în beneficiul SC „Dimages Print” SRL cheltuielile de judecată de achitare a taxei de stat în sumă de 2 976 lei (f.d. 125-126,127-132).

În motivarea soluției sale instanța de apel a menționat, că potrivit contractului nr. 2 din data de 05 februarie 2009 părțile s-au calificat drept vânzător și cumpărător, prin care vânzătorul s-a obligat să furnizeze cumpărătorului marfa solicitată, iar cumpărătorul s-a obligat să achite marfa livrată în termen de 3 săptămâni din momentul vânzării acesteia către terți.

SC „Distribuitor Prim” SRL nu solicită executarea contractului și nici rezilierea sau rezoluțiunea acestuia, dar solicită restituirea datoriei, deși, acest contract nu este un contract de împrumut ci de comision.

La caz, SC „Distribuitor Prim” SRL nu a prezentat probe concludente, ce ar demonstra survenirea condițiilor de scadență a obligațiilor SC „Dimages Print” SRL, fie faptul vânzării, fie faptul nerestituirii mărfii cu 60 de zile înaintea expirării termenului de garanție a acestora.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 26 ianuarie 2017 SC „Distribuitor Prim” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului,

casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 135-141).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel a apreciat incorect circumstanțele cauzei, aplicând și interpretând eronat normele de drept material.

La caz, între SC „Distribuitor Prim” SRL și SC „Dimages Print” SRL a fost încheiat un contract de vânzare - cumpărare, obiectul contractului constă în acțiunile vânzătorului îndreptate spre transmiterea dreptului de proprietate asupra bunului cumpărătorului și respectiv acțiunile cumpărătorului în vederea preluării bunului și achitării prețului. Acest fapt fiind confirmat prin factura fiscală ce reprezintă o obligație de plată și natura bunului sau serviciului prestat.

În conformitate cu art. 434 alin.1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 noiembrie 2016. Copia a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 11 noiembrie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul declarat de către SC „Distribuitor Prim” SRL la data de 26 ianuarie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Distribuitor Prim” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurente la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către SC „Distribuitor Prim” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Distribuitor Prim” SRL inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea Comercială „Distribuitor Prim” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Societății Comerciale „Distribuitor Prim” SRL împotriva Societății Comerciale „Dimages Print” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată,

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas