

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător – Valentina Clevadi,
judecători – Galina Stratulat, Dumitru Mardari,
Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova și Iurie Bejenaru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Decebal-Imprex” SRL către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Achiziții Publice privind anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă :

La 17.08.2015, reclamantul FPC „Decebal-Imprex” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (ANSA) și Agenției Achiziții Publice (AAP) privind anularea actelor administrative, prin care a solicitat anularea actului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de respingere a contestației nr. 01-6/1062 din 23.06.2015; anularea deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 336/15 din 08.07.2015; dispunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să introducă ca cerință de calificare în documentele de licitație pe Licitația nr. 15/01400 prezentarea obligatorie a certificatului GMP de la producător; dispunerea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor să descalifice toți ofertanții la Licitația nr. 15/01400, care nu dețin certificat GMP de la producător, și să descalifice toți ofertanții la Licitația nr. 15/01400 care au indicat în ofertă cota de 20% TVA.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă parțial. S-a constatat ca fiind neîntemeiat refuzul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.01-1062 din 23.06.2015 la contestația FPC „Decebal Imprex” SRL din 12.06.2015 și s-a anulat decizia Agenției Achiziții Publice nr.336/15 din 08.07.2015, în partea ce tine de respingerea contestației din 12.06.2015 depusă de FPC „Decebal Imprex” SRL; s-a anulat procesul-verbal al grupului de lucru a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/01400/001 din 18.08.2015 la procedura de achiziție

publică nr. 15/01400 din 13.07.2015, în partea ce ține de rezultatele evaluării ofertelor pentru loturile nr. 1-8; decizia Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.01-6/1428 din 20.08.2015 privind desemnarea câștigătorilor la Licitarea nr. 15/01400, în partea ce ține de desemnarea câștigătorilor pentru loturile nr. 1-8 și s-a încasat în mod solidar de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Achiziții Publice, în beneficiul FPC „Decebal Impex” SRL, cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 12840 de lei, inclusiv 10000 de lei pentru servicii de asistență juridică și 2840 de lei cheltuieli de executare. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de de FPC „Decebal-Imprex” SRL și Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și menținută hotărârea primei instanțe.

La 17.02.2017, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a declarat recurs împotriva deciziei enunțate, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel nu a examinat pricina sub toate aspectele, nu a verificat și nu a apreciat probele și înscrisurile prezentate.

La 17.03.2017, FPC „Decebal-Imprex” SRL a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016, cu adoptarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile legale care urmau să fie aplicate și au interpretat eronat prevederile legale.

La 30.03.2017, SRL „Vetfarm” a depus referință la cererea de recurs a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea integrală a deciziei instanței de apel.

La 11 aprilie 2017, FPC „Decebal-Imprex” SRL, a înaintat cerere de recuzare a membrilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care urmează să examineze recursurile declarate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și a FPC „Decebal-Imprex” SRL, și anume, recuzarea Svetlanei Filincova – judecător raportor și a judecătorului Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, anterior, Curtea Supremă de Justiție a examinat un alt dosar, care a avut ca obiect de examinare obligarea introducerii în viitor a certificatului GMP pentru vaccinuri ca condiție obligatorie de participare la licitațiile desfășurate de ANSA.

Cererea de recurs la acel dosar (nr. dosarului 3ra-1529/16) a fost examinată de completul 4 (pentru anul 2016), modificat, și anume, de judecătorii: S. Filincova, M. Ghervas – raportor, Iu. Bejenaru, D. Mardari, S. Moldovan, președintele completului fiind judecătorul S. Filincova, fapt confirmat prin decizia din 02.11.2016.

Ulterior, de același complet a fost examinată și cererea de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02.11.2016. În așa mod, judecătorii S.

Filincova și Iu. Bejenaru, deja, și-au expus poziția asupra obiectului cauzei, și anume, asupra unui din cele mai importante argumente, ajungând la concluzia că ANSA nu trebuie obligată să introducă prezentarea de certificat GMP ca condiție de calificare la licitații desfășurate de ANSA.

Astfel, consideră că, în atare situație sunt temeiurile de recuzare prevăzute de art. 50 CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova și Iurie Bejenaru, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul și executorul judecătoresc sunt obligați să se abțină de la judecată.

În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 50 alin. (1) lit.e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei s-a constatat că, FPC „Decebal-Imprex” SRL a înaintat o cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, judecător-raportor conform fișei de repartizare a dosarului, și judecătorului Iurie Bejenaru, invocând că, judecătorii nominalizați au participat la examinarea unei cauze care are tangență nemijlocită cu cauza respectivă, împrejurări ce ar pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acestora la examinarea cauzei. Prin urmare, solicită admiterea cererii de recuzare.

Raportând motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide netemeinicia cererii de recuzare.

În art. 49, 50 CPC sunt stipulate cazurile de incompatibilitate a judecătorului și temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie până la al treilea grad inclusiv sau de afinitate până la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță, însă nu s-a confirmat existența unor asemenea circumstanțe în privința judecătorului Svetlana Filincova, judecător-raportor, și Iurie Bejenaru, membru al completului de judecată investit cu judecarea recursului FPC „Decebal-Imprex” SRL, iar simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, precum că judecătorii nominalizați au participat la examinarea unei alte cauze, unde parte în proces a fost

FPC „Decebal-Imprex” SRL, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare, or, judecătorii respectivi s-au expus în privința unor alte circumstanțe diferite de prezenta speță, care nici cum nu pot influența imparțialitatea și obiectivitatea acestora la examinarea cauzei.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Totodată, este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfârșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. (Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei).

Astfel, Colegiul reține ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorilor investiți pentru examinarea recursului FPC „Decebal-Imprex” SRL.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova și Iurie Bejenaru, înaintată de FPC „Decebal-Imprex” SRL, de la judecarea cererii de recurs declarată de FPC „Decebal-Imprex” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a FPC „Decebal-Imprex” SRL către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor și Agenția Achiziții Publice privind anularea actelor administrative .

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător,

Judecători;

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan