

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenaru Ruslan împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, intervenienți accesorii Cristea Ala și Panuș Sergiu, cu privire la declararea nulă a refuzurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 07 aprilie 2015, reclamantul Bejenaru Ruslan s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către ÎS „CRIS „Registru”, solicitînd anularea refuzului nr. 03/B-502 din 01 aprilie 2015, emis de ÎS „CRIS „Registru”; anularea refuzului ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-517 din 01 aprilie 2015; obligarea ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze după reclamantul Bejenaru Ruslan, mijlocul de transport de modelul „Mercedes 316 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072, cu nr/î CMF 901; obligarea ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze după Bejenaru Ruslan, mijlocul de transport de model „Mercedes 313 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr. WDB9036621R792806, cu nr/î CLV 583 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică calificată în mărime de 6000 lei.

În motivarea ei a indicat că, la 17 martie 2015, a procurat de la Panuș Sergiu, mijlocul de transport de model „Mercedes 316 CDI”, motor nr.61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072, nr/î CMF 901, care se află la evidență. Ulterior, tot la 17 martie 2015, s-a adresat către ÎS „CRIS „Registru” referitor la înregistrarea după sine a mijlocului de transport procurat.

Mai indica faptul că, la 17 martie 2015, a procurat de la Cristea Ala, mijlocul de transport de modelul „Mercedes 313 CDI”, motor nr. 61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036621R792806, nr/î CLV 583. Ulterior, tot la 17 martie 2015, s-a adresat către ÎS „CRIS „Registru” referitor la înregistrarea după sine a mijlocului de transport procurat.

Se mai menționează că, reclamantul s-a adresat pârâtului cu cerere privind înmatricularea ambelor mijloace de transport după sine la 17 martie 2015 și respectiv - 18 martie 2015, fapt prin care ar confirma respectarea căii prealabile de către reclamant.

Mai susținea că, la 01 aprilie 2015, ÎS „CRIS „Registru” a eliberat lui Bejenaru Ruslan refuzurile cu nr. 03/B-502 și nr. 03/B-517, la cererea de înmatriculare a ambelor mijloace de transport după sine. Pârâtul își întemeia refuzul făcând trimitere la Hotărârea de Guvern nr. 1047 din 08.11.1999, Anexa nr. 2 Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, pct.6.

Mai considera că, o presupunere nu poate permite unui expert să formuleze concluzii în baza presupunerilor, ci numai în baza unor fapte stabilite cu certitudine în afara oricărui dubiu rezonabil, dubii care au existat la experți când au întocmit rapoartele de constatare tehnico-științifică și adoptat concluziile respective.

Mai menționa, că potrivit hotărârii nr. 2-1439/10 din 09 februarie 2010, adoptată de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Cristea Ala a fost recunoscută ca dobânditor de bună credință, fiindu-i recunoscut totodată și dreptul de proprietate asupra automobilului de modelul „Mercedes 313 CDI”, motor nr. 61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036621R792806, cu n/î CLV 583. Hotărârea judecătorească nr. 2-1439/10 din 09 februarie 2010, nefiind atacată a rămas definitivă și irevocabilă, iar pârâtul ÎS „CRIS Registru” a înregistrat mijlocul de transport.

Totodată, potrivit hotărârii nr. 2-1440/10 din 09 februarie 2010 adoptată de către Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Panuș Sergiu a fost recunoscut ca dobânditor de bună- credință, fiindu-i recunoscut totodată și dreptul de proprietate automobilului de modelul „Mercedes 316 CDI”, motor nr.61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072, nr/î CMF 901. Hotărârea judecătorească nr.2-1440/10 din 09 februarie 2010, adoptată de Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, nefiind atacată de nimeni a definitivă și irevocabilă, iar pârâtul ÎS „CRIS „Registru” a înregistrat mijlocul de transport.

Mai susținea că, mijloacele de transport deja au fost anterior înmatriculate de către ÎS „CRIS „Registru”, precedenților proprietari Panuș Sergiu și Cristea Ala, fiindu-le eliberate certificate de înmatriculare.

Considera ca fiind neîntemeiate și ilegale refuzurile ÎS „CRIS „Registru” privind neînmatricularea mijloacelor de transport după reclamantul Bejenaru Ruslan. Or, proprietari ale ambelor mijloace de transport au fost recunoscuți pe cale judecătorească drept dobânditori de bună credință și li s-a recunoscut dreptul de proprietate a fiecăruia dintre ei asupra mijloacelor de transport în cauză. Cu atât mai mult, foștii proprietari nu au adus modificări datelor de identificare ale mijloacelor de transport în cauză, aceștia posedând și dispunând de aceste mijloace de transport ulterior, fără careva dificultăți sau probleme de ordin juridic.

La 24 iunie 2015, reprezentantul reclamantului Bejenaru Ruslan, avocatul Igor Brinișter a depus cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată inițială, solicitând anularea refuzului nr. 03/B-502 din 01 aprilie 2015 emis de ÎS „CRIS „Registru” privind înmatricularea mijlocului de transport de modelul „Mercedes 316 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072, cu nr/î CMF 901, ca fiind ilegal; anularea refuzului ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-517 din 01 aprilie 2015, privind

înmatricularea mijlocului de transport de modelul „Mercedes 313 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr. WDB9036621R792806, cu nr/î CLV 583, ca ilegal; obligarea ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze după Bejenaru Ruslan, a.n. 12.02.1973, mijlocul de transport de modelul „Mercedes 316 CDI”, anul producerii 2005, motor nr.61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072, cu nr/î CMF 901; obligarea ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze după Bejenaru Ruslan, a.n. 12.02.1973, mijlocul de transport de modelul „Mercedes 313 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036621R792806, cu nr/î CLV 583 și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bejenaru Ruslan. S-a declarat nul refuzul ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-502 din 01 aprilie 2015 privind înmatricularea mijlocului de transport de modelul „Mercedes 316 CDI”, anul producerii 2005, motor nr.61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072, cu n/î CMF 901; s-a declarat nul refuzul ÎS „CRIS „Registru” nr.03/B-517 din 01 aprilie 2015 privind înmatricularea mijlocului de transport de modelul „Mercedes 313 CDI”, anul producerii 2005, motor nr.61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036621R792806, cu n/î CLV 583; s-a obligat ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze după reclamantul Bejenaru 12.02.1973, mijlocul de transport de modelul „Mercedes 316 CDI”, anul producerii 2005, motor nr.61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072 cu nr/î CMF 901; obligarea ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze după reclamantul Bejenaru Ruslan a.n. 12.02.1973, mijlocul de transport de modelul „Mercedes 313 CDI”, anul producerii 2005, motor nr.61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036621R792806, cu nr/î CLV 583. S-a încasat de la ÎS „CRIS „Registru” în beneficiul lui Bejenaru Ruslan, cheltuielile de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3400 lei, iar în rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărimea ce excede 3400 lei s-a respins ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la 09 iunie 2016, ÎS „CRIS „Registru” a depus apel nemotivat, iar ulterior și apelul motivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii depuse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de ÎS „CRIS „Registru” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat pricinii o soluție justă și legală, privind declararea nulității refuzurilor ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-502 din 01 aprilie 2015 și nr. 03/B-517 din 01 aprilie 2015, deoarece este de neconceput ca un act judecătoresc definitiv și executoriu să nu fie pasibil punerii spre executare, iar cu referire la repartizarea cheltuielilor de judecată, consideră că în conformitate cu prevederile procesual-civile, acestea au fost compensate reclamantului din contul

pârâtului în cuantumul rezonabil.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 06.02.2017, ÎS „CRIS „Registru” a înaintat cerere de recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat nelegitimitatea și netemeinicia deciziei recurate, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu împrejurările cauzei, precum și cu încălcarea normelor de drept material.

La data de 20.03.2017, intimatul Bejenaru Ruslan a depus referință la recursul declarat de ÎS „CRIS „Registru” solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul declarat de ÎS „CRIS „Registru” a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie admis, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În acest sens, Colegiul atenționează că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării și încadrarea corectă de drept.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată că, la 07 aprilie 2015 și la 24 iunie 2015, reclamantul Bejenaru Ruslan s-a adresat cu cererea de chemare în judecată și respectiv, cerere de concretizare a pretențiilor din cererea de chemare în judecată inițială înaintată împotriva ÎS „CRIS „Registru”, solicitând anularea refuzurilor nr. 03/B-502 și nr. 03/B-517 din 01 aprilie 2015 emise de ÎS „CRIS „Registru” și obligarea ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze după reclamantul Bejenaru Ruslan, mijlocul de transport de modelul „Mercedes 316 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61298151041828, șasiu nr. F/N, caroseria nr.WDB9036731R793072, cu nr/î CMF 901 și mijlocul de transport de model „Mercedes 313 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61198151040766, șasiu nr. F/N, caroseria nr. WDB9036621R792806, cu nr/î CLV 583, și încasarea cheltuielilor de asistență juridică calificată în mărime de 6000 lei.

Instanța de fond a admis parțial acțiunea, declarând nule refuzurile ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-502 și nr.03/B-517 din 01 aprilie 2015 privind înmatricularea mijloacelor de transport, obligând ÎS „CRIS „Registru” să înmatriculeze respectivele mijloace de transport după reclamantul Bejenaru și încasând de la ÎS „CRIS

„Registru” în beneficiul lui Bejenaru Ruslan, cheltuielile de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3400 lei, în rest pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărimea ce depășește 3400 lei a fost respinsă ca nefondată, soluție menținută de instanța de apel care a respins apelul declarat de ÎS „CRIS „Registru”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră hotărârile instanțelor judecătorești ilegale, pornind de la următoarele.

La examinarea litigiului atât instanța de fond, cât și cea de apel au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărâri neîntemeiate și ilegale.

Totodată, în speța dată sunt stabilite fapte suficiente pentru a da o soluție nouă de respingere a acțiunii lui Bejenaru Ruslan.

În conformitate cu p. 8 al Anexei nr. 1 Regulamentul cu privire la Registrul de stat al transporturilor al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.1999, una din sarcinile ÎS „CRIS Registru” ca deținător al Registrului de stat al transporturilor (în continuare RST), este asigurarea protecției și recunoașterii publice a proprietății, posesiei și folosinței asupra mijloacelor de transport.

Conform Hotărârilor Guvernului RM nr. 1047 din 08.11.1999, nr. 407 din 10.04.2006 și nr. 625 din 22.05.2008, ÎS „CRIS „Registru” asigură efectuarea examinării vehiculelor și agregatelor, precum și a actelor ce atestă drepturile de proprietate.

Menționează Colegiul că, regulile de înregistrare a mijloacelor de transport prevăd obligația proprietarului automobilului de a înregistra ca proprietar în RST și să primească documentele de înregistrare pe numele său, totodată scoate în evidență faptul că, se înregistrează nu dreptul de proprietate asupra automobilului, ci titularul de drept (proprietar) al automobilului.

Respectiv, conchide Colegiul că, actele normative în vigoare nu leagă începerea dreptului de proprietate asupra automobilului cu momentul înregistrării lui în RST, or, apariția dreptului de proprietate are loc înainte înregistrării.

Conform prevederilor art. 14 lit. d) din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, de competența Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor este crearea, utilizarea, actualizarea și gestionarea Registrului de stat al transporturilor și Registrului de stat al conducătorilor de vehicule.

Prin pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 625 din 22.05.2008 cu privire la optimizarea structurii Ministerului Dezvoltării Informaționale, Întreprinderii de Stat „CRIS „Registru” i-au fost transmise funcțiile de ținere a resurselor informaționale de stat de bază, registrelor de stat a transportului și conducătorilor de vehicule, precum și a Registrului resurselor și sistemelor informaționale de stat.

Conform pct. 1 al Regulamentului cu privire la Registrul de stat al transporturilor, anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.1999, Registrul transporturilor este un sistem informațional automatizat unic, care cuprinde informația tehnică, economică și juridică despre mijloacele de transport auto și moto, tractoarele, mașinile și mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, mașini agricole și mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare - vehiculele), agregatele staționare și

mobile avînd motoare cu ardere internă și unele agregate numerotate, precum și despre posesorii acestora.

Potrivit prevederilor alin. (1) lit. a) din art. 23 al Legii nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, proprietarul de autovehicul sau, după caz, mandatarul acestuia este obligat: să înmatriculeze sau, după caz, să înregistreze autovehiculul în modul stabilit, să-l mențină în starea tehnică corespunzătoare și să-l supună la timp inspecției tehnice periodice.

Pct. 2 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.1999 stabilește obligativitatea înmatriculării de stat a autovehiculelor la subdiviziunile teritoriale ale ÎS „CRIS Registru”, care este autoritatea competentă conform actelor normative citate anterior.

Astfel, conform pct. 8 al Regulamentului citat cu privire la Registrul de stat al transporturilor, una din sarcinile ÎS „CRIS Registru” ca deținător al Registrului de stat al transporturilor, este asigurarea protecției și recunoașterii publice a proprietății, posesiei și folosinței asupra mijloacelor de transport.

Conform prevederilor pct. 31 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, anexa nr. 1 la Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1047 din 08.11.1999, în cazul înstrăinării vehiculului are loc radierea din exploatare, procedură care se efectuează la cererea proprietarului, și înmatricularea curentă pe numele noului proprietar.

Reține Colegiul că, pot fi efectuate modificări în RST privind schimbarea titularului dreptului de proprietate doar în cazul cînd astfel de solicitare/cerere este depusă atât de către titularul dreptului/care înstrăinează bunul, cît și de către dobînditor/cumpărător cu prezentarea actului/contractului translativ de proprietate, dacă nu există alte impedimente legale ce sunt obstacol la înregistrare.

Conform pct. 6 a Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Anexa nr. 2 a Hotărîrii Guvernului cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, în cazul în care în contururile specificate în pct. 4 al prezentelor Reguli lipsește informația despre vehicule, agregate și titularii de drepturi asupra lor, de necorespondere a datelor din Registrul transporturilor cu datele ce se conțin în documente, în caz de depistare a falsificării de documente și numere, precum și în caz de existență a informațiilor despre aflare în urmărire a vehiculelor, a agregatelor cu numere de fabricare, a documentelor și persoanelor care le-au prezentat spre înmatriculare, în comisariatele de poliție se transmite informația urgentă pentru luarea deciziei în modul stabilit de lege.

Vehiculele și agregatele acestora care au numerele de identificare nimicite intenționat, falsificate sau contrafăcute nu se acceptă spre înmatriculare, reînmatriculare sau radiere din evidență (în afara cazurilor de rebutare).

Schimbul agregatelor sau marcarea lor cu numere de identificare convenționale se admite numai cu permisiunea deținătorului sistemului informațional automatizat „Registrul de stat al transporturilor” și numai în cazul refuzului pornirii sau încetării urmăririi penale a proprietarului transportului de către organele de drept, și dacă aceste agregate nu sînt anunțate în căutare.

Conform pct. 31 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, radierea din exploatare cu retragerea numerelor de înmatriculare și documentelor de înmatriculare se efectuează: *cînd se stabilește că documentele atestatoare de drept sau de înmatriculare, care au servit drept bază pentru înmatricularea lor curentă, sînt false sau eliberate contrar prevederilor legislației în vigoare, precum și în cazul cînd vehiculul se află în căutare;*

Statuează Colegiul că, normele de drept citate sunt aplicabile întru totul situației juridice ce constituie obiect al litigiului în examinare, rezultat din dezacordul reclamantului cu decizia pîrîtului.

Astfel, Colegiul apreciază ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă pretenția lui Bejenaru Ruslan privind contestarea refuzului nr. 03/B-502 din 01.04.2015 și cerința prin care se solicită obligarea ÎS „CRIS Registru” de efectua operațiuni de reînmatriculare curentă a mijlocului de transport de modelul „MERCEDES 316 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61298151041828, cu numărul de înmatriculare CMF 901, VIN WDB9036731R793072, din următoarele considerente.

Constată Colegiul că, reieșind din datele Registrului de stat al transporturilor, pînă în prezent în privința autobuzului „MERCEDES 316 CDI” cu motorul nr. 61298151041828, caroseria nr. WDB9036731R793072, anul fabricației 2005 sunt înregistrate următoarele înscrieri: - la 16.08.2007, acesta a fost supus înmatriculării de stat pe numele proprietarului BODIU NATALIA EMIL (c/p 0972805427550), în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 10.07.2007 și autorizată înmatricularea prin adeverința vamală nr. 0036437 din 10.07.2007 eliberată de Biroul Vamal Briceni, cu atribuirea numărului de înmatriculare CMF 901, eliberarea certificatului de înmatriculare 02MTH671770 și certificatului de înmatriculare mecanolizibil 075412461 din 11.09.2007; - la 12.09.2007, în baza cererii proprietarului autovehiculul respectiv a fost radiat din exploatare pentru comercializare; - la 12.09.2007 autovehiculul respectiv a fost reînmatriculat pe numele noului proprietar, DOROFEEV ALA ION (c/p 0971605487047), în temeiul facturii 04PT135188 din 12.09.2007, eliberată de „CONSTAUTOV” SRL, cu păstrarea numărului de înmatriculare CMF 901, eliberarea certificatului de înmatriculare 02MTH639814 și certificatului de înmatriculare mecanolizibil 079401890 din 13.09.2007; - la 05.08.2009 autovehiculul respectiv a fost reînmatriculat pe numele noului proprietar, PANUȘ SERGIU GHEORGHE (c/p 0980904029290), în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 05.08.2009, cu păstrarea numărului de înmatriculare CMF 901, eliberarea certificatului de înmatriculare 02MTH961809 și certificatului de înmatriculare mecanolizibil 097104322 din 07.08.2009.

Reține Colegiul că, la data de 28.01.2015, reclamantul Bejenaru Ruslan, acționînd în numele dlui Panuș Sergiu pe numele căreia este înmatriculat autovehiculul cu nr./î CMF 901, în baza procurii autentificate de către notarul Roșca Veronica nr. 1254 din 05.02.2013, și în nume propriu în calitate de cumpărător, a solicitat efectuarea operațiunilor de înmatriculare (radierea din exploatare în legătură cu înstrăinarea și înmatricularea curentă), anexând suplimentar la cererea depusă copia hotărîrii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.02.2010, pronunțată în cauza civilă la acțiunea lui Panuș Serghei către Procuratura generală a Republicii Moldova prin care lui Panuș Sergiu i-a fost recunoscută calitatea de dobânditor de

bună-credință și dreptul de proprietate asupra autovehiculului de model „MERCEDES 316 CDI” cu motorul nr. 61298151041828, caroseria nr. WDB9036731R793072.

Constată Colegiul că, conform părții descriptive a hotărârii judecătorești amintite mai sus, la data de 17.08.2009, Panuș Sergiu s-a adresat către Centrul Național de Expertize Judiciare cu o cerere de examinare a numărului de identificare a caroseriei autovehiculului Mercedes Benz 316 CDI, n/î CMF 901. Concluzia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 1982 din 20.08.2009 a stabilit că „numărul de identificare a autovehiculului model „MERCEDES-BENZ” tip „SPRINTER 316 CDI”, culoare albă, număr de înmatriculare CMF901, prezentat pentru examinare de numitul Panuș Sergiu, a fost supus modificării parțiale prin înlăturarea straturilor de vopsea și de grund și șlefuirea mecanică a stratului de suprafață a metalului. Semnificația inițială a numărului de identificare al autovehiculului dat a fost refăcută prin metoda corodării metalului și a fost următoarea „WDB9036631R896468”.

Reține Colegiul că, la verificarea de către specialiștii Direcției de înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „CRIS Registru” a automobilului cu numărul caroseriei WDB9036631R896468, indicat în Raportul expertului Gurău Nicolae a CNEJ, s-a constatat că un astfel de automobil nu s-a produs de uzina producătoare.

Potrivit art. 294 alin. (1) din Codul civil al RM, se consideră determinat individual bunul care, potrivit naturii sale, se individualizează prin semne, însușiri caracteristice doar lui.

Conform raportul de verificare a semnelor de marcă a autovehiculelor nr. IA0000603 din 16.02.2015 a expertului Direcției identificare a autovehiculelor a ÎS „CRIS „Registru”, Iurie Grosu, s-a constatat că numărul caroseriei al autovehiculului respectiv a fost supus modificării parțiale prin șlefuirea stratului superficial al metalului și imprimarea artizanală a codului VIN WDB9036731R793072. Astfel, prin raportul nr. IA0000603 din 16.02.2015 s-a constatat că semnificația inițială corectă a codului VIN a fost WDB9036631R836468.

Mai reține Colegiul că, în rezultatul verificării suplimentare a autovehiculului cu caroseria nr. WDB9036631R836468, s-a constatat, în baza informației electronice parvenite de la Centrul de Cooperare Polițienească a MAI, că autovehiculul figurează în lista celor aflate în căutare, fiind furat la data de 18.06.2007 din Italia cu n/î CX711NR. La data de 05.02.2011 vehiculul în cauză a fost anunțat în căutare internațională, iar la data de 02.11.2012 în adresa BNC Interpol Roma/Italia a fost expediată informația cu privire la depistarea autoturismului menționat pe teritoriul Republicii Moldova și modalitățile de recuperare.

Respectiv, constată Colegiul că, în temeiul celor expuse, prin răspunsul Direcției de înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto (DIT și CCA) a ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-149 din 25.02.2015, solicitantul Panul Sergiu și reprezentantul acestuia Bejenaru Ruslan au fost informați despre refuzul în satisfacerea cererii privind înmatricularea curentă de stat a autovehiculului MERCEDES 316 CDI cu numărul de înmatriculare CMF 901, anul fabricației 2005, motorul nr. 61298151041828 (contrafăcut), numărul de identificare VIN nr. WDB9036731R793072 (contrafăcut), întemeiat pe prevederile pct. 6 al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1047

din 08.11.1999, potrivit căroro vehiculele și agregatele acestora, care au numerele de identificare nimicite intenționat, falsificate sau contrafăcute, precum și în caz de existență a informațiilor despre aflare în urmărire a vehiculelor, nu se acceptă spre înmatriculare, reînmatriculare sau radiere din evidență.

Mai constată Colegiul că, la data de 17.03.2015 de către Bejenaru Ruslan a fost depusă repetat o cerere privind efectuarea operațiunilor de înmatriculare curentă, fiind anexat și contractul încheiat cu Panuș Sergiu ca dovadă a înstrăinării autovehiculului.

Reține Colegiul că în consecutivitatea derulării evenimentelor, avînd în vedere menținerea circumstanțelor constatate anterior, prin răspunsul DÎT și CCA a ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-502 din 01.04.2015, Bejenaru Ruslan a fost informat despre refuzul în satisfacerea cererii privind înmatricularea curentă de stat a autovehiculului MERCEDES 316 CDI cu numărul de înmatriculare CMF901, anul fabricației 2005, motorul nr. 61298151041828 (contrafăcut), numărul de identificare VIN WDB9036731R793072 (contrafăcut), în baza aceluiași temei juridic.

Colegiul apreciază critic argumentul lui Bejenaru Ruslan care invocă faptul neexecutării de către ÎS „CRIS „Registru” a unei hotărîri judecătorești, referindu-se la hotărîrea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.02.2010, deoarece dispozitivul acestei hotărîri nu conține dispoziții ce ar obliga subiecții de drept la efectuarea cărorva acte, or, la caz, menționează Colegiul că, ÎS „CRIS „Registru” nu a fost atras la examinarea acestei cauze.

Potrivit prevederilor art. 331 alin. (2) din Codul civil al RM, dobînditorul de bună-credință nu dobîndește dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile în cazul în care bunul este furat, pierdut sau ieșit în alt mod din posesiunea proprietarului contrar voinței lui sau dobînditorul l-a obținut cu titlu gratuit.

Astfel, conchide Colegiul că, aplicarea prevederilor art. 331 din Codul civil, recunoașterea calității de dobînditor de bună credință asupra bunului mobil, este o excepție de la principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial, iar părți ale litigiului privind dreptul de proprietate asupra bunului mobil, privind nulitatea actelor juridice, revendicarea bunului și respectiv aplicarea excepției privind dobîndirea cu bună credință a bunului, pot fi doar părțile acestor tranzacții, persoanele care pretind proprietatea asupra bunului, or, la caz, aceste pretenții pot fi înaintate doar titularului dreptului de proprietate, care a deținut și a pierdut posesia asupra autovehiculului de model „MERCEDES 316 CDI” cu caroseria nr. WDB9036631R836468, care și a denunțat la 18.06.2007 (prima înmatriculare în RM la 16.07.2007, adeverința vamală nr. 0036437 din 10.07.2007) faptul sustragerii la Comandamentul de carabinieri al urbei PESARO, regiunea MARCHE din ITALIA.

Avînd în vedere faptul că s-a constatat cu certitudine că autovehiculul de model MERCEDES 316 CDI, n/î CMF 901, înmatriculat în prezent pe numele lui Panuș Sergiu, are numărul de identificare VIN falsificat, iar conform semnificației inițiale ale codului VIN s-a stabilit că acesta figurează în lista celor aflate în căutare, la caz, conchide Colegiul că, sunt aplicabile direct prevederile pct. 6 și 31 din Regulile de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, ce interzic înmatricularea, reînmatricularea sau radierea din evidență a vehiculelor și agregatele acestora care au numerele de identificare nimicite intenționat, falsificate sau contrafăcute, precum și prevăd radierea din exploatare cu

retragerea numerelor de înmatriculare și documentelor de înmatriculare în cazul când vehiculul se află în căutare.

Reieșind din cele expuse, conchide Colegiul că, cererea depusă de către Bejenaru Ruslan prin care se contestă refuzul ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-502 din 01.04.2015 în satisfacerea cererii privind înmatricularea curentă de stat a autovehiculului MERCEDES 316 CDI cu numărul de înmatriculare CMF 901, anul fabricației 2005, motorul nr. 61298151041828 (contrafăcut), numărul de identificare VIN nr. WDB9036731R793072 (contrafăcut), este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Respectiv, pe aceleași motive va fi respinsă și cerința privind obligarea la emiterea actului administrativ.

Totodată, Colegiul apreciază ca neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă și pretenția lui Bejenaru Ruslan privind contestarea refuzului nr. 03/B-517 din 01.04.2015 și cerința prin care se solicită obligarea ÎS „CRIS Registru” de efectuarea operațiunii de reînmatriculare curentă a mijlocului de transport de modelul „MERCEDES 313 CDI”, anul producerii 2005, motor nr. 61198151040766, caroseria nr. WDB9036621R792806, cu numărul de înmatriculare CLV 583, din următoarele considerente.

Constată Colegiul că, în datele din Registrul de stat al transporturilor pînă în prezent în privința autobuzului MERCEDES 313 CDI cu motorul nr. 61298151041828, caroseria nr. WDB9036731R793072, anul fabricației 2005, sunt înregistrate următoarele înscrieri: - la 21.03.2007, acesta a fost supus înmatriculării de stat pe numele proprietarului BODIU MARIA TIMOFEI (c/p 2005042105186), în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 01.12.2006 și autorizată înmatricularea prin adeverința vamală nr. 0021196 din 05.12.2006 eliberată de Biroul Vamal Briceni, cu atribuirea numărului de înmatriculare CLV 583, eliberarea certificatului de înmatriculare 02MTH609385 și certificatului de înmatriculare mecanolizibil 075403684 din 29.03.2007; - la 11.05.2007 autovehiculul respectiv a fost reînmatriculat pe numele noului proprietar, CRISTEA (DOROFEEV) ALA ION (c/p 0971605487047), în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 11.05.2007, cu păstrarea numărului de înmatriculare CLV 583, eliberarea certificatului de înmatriculare 02MTH625711 și certificatului de înmatriculare mecanolizibil 077603053 din 24.05.2007.

Reține Colegiul că, la data de 28.01.2015, Bejenaru Ruslan, acționînd în numele dnei Cristea Ala pe numele căreia este înmatriculat autovehiculul cu nr./î CLV 583, în baza procurii autentificate de către notarul Semionova Rodica nr. 562 din 21.01.2015, și în nume propriu în calitate de cumpărător, a solicitat efectuarea operațiunilor de înmatriculare (radierea din exploatare în legătură cu întrăinarea și înmatricularea curentă), anexînd suplimentar la cererea depusă copia hotărîrii judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.02.2010, pronunțată în cauza civilă la acțiunea Alei Cristea către Procuratura generală a Republicii Moldova, prin care Alei Cristea i-a fost recunoscută calitatea de dobânditor de bună-credință și dreptul de proprietate asupra autovehiculului de model „MERCEDES 313 CDI” cu motorul nr. 61198151040766, caroseria nr. WDB9036621R792806.

Conform Raportul de verificare a semnelor de marcă a autovehiculului nr. IA0000589 din 04.02.2015 a expertului Direcției de identificare a autovehiculelor a ÎS „CRIS „Registru”, Stanislav Grosu, s-a constatat că numărul caroseriei

autovehiculului respectiv a fost supus modificării prin decuplarea integrală a fragmentului panoului marcant și înlocuirea cu un fragment asemănător cu simbolurile WDB9036621R792806. Semnele de marcarea a numărului motorului 61198151040766 sunt ștanțate prin metodă artizanală, după lichidarea semnelor marcajului inițial.

Mai reține Colegiul că, prin răspunsul Direcției de înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto (DÎT și CCA) a ÎS „CRIS „Registru” nr. 03/B-148 din 25.02.2015 solicitantul Cristea Ala și reprezentantul acesteia Bejenaru Ruslan au fost informați despre refuzul în satisfacerea cererii privind înmatricularea curentă de stat a autovehiculului MERCEDES 313 CDI cu numărul de înmatriculare CLV 583, anul producerii 2005, motor nr. 61198151040766 (contrafăcut), caroseria nr. WDB9036621R792806 (contrafăcut), întemeiat pe prevederile pct. 6 al Regulilor de înmatriculare a mijloacelor de transport, aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1047 din 08.11.1999, potrivit cărora vehiculele și agregatele acestora, care au numerele de identificare nimicite intenționat, falsificate sau contrafăcute, precum și în caz de existență a informațiilor despre aflare în urmărire a vehiculelor, nu se acceptă spre înmatriculare, reînmatriculare sau radiere din evidență.

Cu toate acestea, menționează Colegiul că, la data de 18.03.2015 de către Bejenaru Ruslan a fost depusă repetat o cerere privind efectuarea operațiunilor de înmatriculare curentă, fiind anexat și contractul încheiat cu Cristea Ala ca dovadă a înstrăinării autovehiculului.

Reține Colegiul că, avînd în vedere menținerea circumstanțelor constatate, prin răspunsul DÎT și CCA a ÎS „CRIS Registru” nr. 03/B-517 din 01.04.2015, Bejenaru Ruslan a fost informat despre refuzul în satisfacerea cererii privind înmatricularea curentă de stat a autovehiculului MERCEDES 313CDI cu numărul de înmatriculare CLV583, motor nr. 61198151040766 (contrafăcut), caroseria nr. WDB9036621R792806 (contrafăcut), în baza aceluiași temei juridic.

Totodată, Colegiul și la această pretenție din acțiune apreciază critic argumentul lui Bejenaru Ruslan care invocă faptul neexecutării de către ÎS „CRIS „Registru” a unei hotărîri judecătorești, referindu-se la hotărîrea judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, nr. 2-1439/10 din 09.02.2010, or, dispozitivul acestei hotărîri nu conține dispoziții ce ar obliga subiecții de drept la efectuarea cărorva acte, la caz menționăm că ÎS „CRIS Registru” nu a fost atras la examinarea cauzei.

Din aceste considerente, Colegiul constată că, pretențiile lui Bejenaru Ruslan privind contestarea refuzului înmatriculării mijloacelor de transport sunt neîntemeiate, ținînd cont de faptul că, autovehiculul cu nr./î CMF 901 are numerele de identificare a motorului și caroseriei falsificate, fiind anunțat și în căutare ca sustras din Italia, cît și faptul că autovehiculul cu nr./î CLV 583 are numere de identificare a motorului și caroseriei falsificate.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că instanțele judecătorești au apreciat greșit probele și înscrisurile administrate la caz, fapt care a condus la aplicarea eronată a normelor de drept material, în consecință, au adoptat hotărîri neîntemeiate și ilegale, deoarece, prin actele cauzei nu a fost demonstrată temeinicia acțiunii reclamantului-intimat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții

de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2016 și de a adopta o hotărîre nouă de respingere a acțiunii lui Bejenaru Ruslan împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, intervenienți accesorii Cristea Ala și Panuș Sergiu, cu privire la declararea nulă a refuzurilor.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de de Întreprinderea de Stat „CRIS Registru”.

A casa decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 mai 2016 și se adoptă o hotărîre nouă după cum urmează.

A respinge acțiunea lui Bejenaru Ruslan împotriva Întreprinderii de Stat „CRIS Registru”, intervenienți accesorii Cristea Ala și Panuș Sergiu, cu privire la declararea nulă a refuzurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecători

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea