

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Strechii Nicolae, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Strechii Nicolae împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient principal Petic Viorel, intervenient accesoriu „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, privind anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție și cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal Petic Viorel împotriva lui Strechii Nicolae, Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, privind anularea ordinului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 05 ianuarie 2016, Strechii Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu „Întreprindere pentru Silvicultură Orhei”, solicitând anularea ordinului nr. 121 și a ordinului nr.122 din 21 octombrie 2015, restabilirea în funcția de director al „Întreprinderii pentru Silvicultură Orhei”, încasarea de la pârât a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 21 octombrie 2015, precum și încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului individual de muncă nr. 27/15 din 31 iulie 2015, a fost angajat în funcția de director al „Întreprinderii pentru Silvicultură Orhei”, pentru o perioadă nedeterminată. La angajarea în funcția menționată, funcția era vacantă, deoarece precedentul director, - Petic Viorel a fost suspendat din funcție la 24 martie 2015, iar la 31 iulie 2015 a fost eliberat di funcție.

Menționează reclamantul că, prin ordinul nr. 122 din 21 octombrie 2015, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă și eliberarea reclamantului din funcție în temeiul art. 82 lit. f) din CM și a pct. 8.1 din contractul individual de muncă, cu repunerea în funcție a fostului director.

Comunică reclamantul că, a fost angajat la 31 iulie 2015 într-o funcție vacantă pentru o perioadă nedeterminată, însă contractul individual de muncă a fost încetat în temeiul art. 82 lit. f) CM.

Mai menționează reclamantul că, la data eliberării din funcție, se afla în concediu medical, fapt confirmat prin certificatul de concediu medical din 20 octombrie 2015, iar potrivit art. 86 alin. (2) Codul Muncii, nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical.

Pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, Petic Viorel a depus o cerere de intervenție principală în proces, înaintând pretenții față de Strechii Nicolae și Agenția „Moldsiiva” (f.d.79-81), contestând ordinul nr.91 din 31.07.2015 privind transferul reclamantului Strechii Nicolae în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, cât și contractul individual de muncă nr.27/15 încheiat între Agenția „Moldsiiva” și Strechii Nicolae la data de 31.07.2015.

În motivarea cererii Petic Viorel a invocat că, prin ordinul Agenției „Moldsilva” nr. 82 din 24.03.2015, s-a dispus suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu Petic Viorel, iar pe perioada suspendării contractului individual de muncă cu salariatul Petic Viorel, începând cu data de 25.03.2015 s-a numit în funcția de director interimar al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, Nicolae Strechii, - specialist consultant în gestionarea fondului forestier și cinegetic în cadrul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice.

Ulterior, prin ordinul nr. 121 din 21.10.2015, Viorel Petic a fost restabilit în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”, iar prin ordinul nr. 122 din aceeași dată, s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr. 27/15 din 31.07.2015, încheiat între Agenția „Moldsilva” și Strechii Nicolae.

Consideră Petic Viorel că contractul individual de muncă nr. 27/15 din 31.07.2015, încheiat între Agenția „Moldsiiva” și Strechii Nicolae, putea fi încheiat doar pe o perioadă determinată iar în urma restabilirii lui Viorel Petic în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei”, respectivul contract a încetat de drept.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2016 acțiunea înaintată de către Strechii Nicolae a fost respinsă ca nefondată, iar cererea înaintată de intervenientul principal Petic Viorel împotriva lui Strechii Nicolae, Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu „Întreprinderea pentru silvicultură Orhei” privind anularea ordinului a fost admisă în sensul invocat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 mai 2016, Strechii Nicolae a depus apel solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii înaintat și respingerea cererii depusă de către Petic Viorel ca fiind depusă tardiv.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

A concluzionat apelantul că speței date nu îi este aplicabilă Legea contenciosului administrativ, ci normele Codului muncii, în special normele ce reglementează încetarea contractelor individuale de muncă.

A menționat apelantul Strechii Nicolae că, a fost angajat la 31 iulie 2015 în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, funcție ce era vacantă, iar potrivit prevederilor contractului individual de muncă 27/15 din 31 iulie 2015, a fost angajat pentru o perioadă nedeterminată.

Apelantul a invocat că, fostul director nu a fost doar suspendat din funcție, dar și concediat în baza ordinului de concediere nr. 90 personal din 31 iulie 2015, acesta nefiind contestat în instanța de judecată. Potrivit ordinului 121 din 21 octombrie

2015, Petic Viorel a fost repus în funcția deținută anterior, fără a fi anulat ordinul prin care acesta a fost concediat.

Litigiile legate de suspendarea contractului de muncă, încetarea, anularea ordinului de angajare sunt de competența exclusivă a instanței de judecată și acest fapt rezultă prevederile art. 354 și art. 355 Codul muncii. La caz, V.Petic a fost repus în funcție sub pretextul că nu i-a fost adus la cunoștință ordinul despre eliberare din funcția de director pentru încălcări grave. Însă, ordinul de repunere în funcție nu conține mențiunea despre anularea ordinului nr.90 din 31 iulie 2015 privind concedierea lui dânsului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Strechii Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 31 ianuarie 2017 Strechii Nicolae a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 mai 2016 cu adoptarea unei hotărâri, prin care să se decidă respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Petic Viorel ca fiind depusă tardiv, admiterea cererii de chemare în judecată înaintată de Strechii Nicolae, anularea ordinului nr. 121 din 21.10.2015 și ordinului 122 din 21.10.2015 emise de către Agenția „Moldsilva”, restabilirea în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” încasarea de la Agenția „Moldsilva” în beneficiul recurentului a salariului pentru absență forțată în mărime de 8 342 lei începând cu data de 21 octombrie 2015 până la adoptarea hotărârii în instanța de recurs, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 6000 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Menționează recurentul că nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au examinat cauza sub toate aspectele legale invocate de către recurent în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel.

Consideră că atitudinea instanțelor de judecată a fost una formală iar motivarea deciziei în instanța de apel este insuficientă.

La 13.03.2017, Agenția „Moldsilva” a prezentat referință pe marginea recursului înaintat de către Strechii Nicolae, prin care solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului dat, invocând netemeinicia acestuia.

Prin referința depusă la 14.03.2017, ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” solicită declararea ca fiind inadmisibil a recursului înaintat de către Strechii Nicolae, din motiv că recursul dat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit art. 440 alin. (2) CPC, recursul înaintat de Strechii Nicolae a fost considerat admisibil și transmis spre examinare într-un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în instanța de apel și verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea deciziei atacate, Colegiul conchide că recursul declarat urmează să fie respins, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC al RM instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Decizia recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, Strechii Nicolae s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu „Întreprindere pentru Silvicultură Orhei”, solicitând anularea ordinului nr. 121 și a ordinului nr.122 din 21 octombrie 2015, restabilirea în funcția de director al „Întreprinderii pentru Silvicultură Orhei”, încasarea de la pârât a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 21 octombrie 2015, precum și încasarea din contul pârâtului a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei. Totodată, Colegiul constată că Petic Viorel a depus o cerere de intervenție principală în proces, contestând ordinul nr.91 din 31.07.2015 privind transferul reclamantului Strechii Nicolae în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, cât și contractul individual de muncă nr.27/15 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Strechii Nicolae la data de 31.07.2015.

Instanța de fond prin hotărârea din 12 mai 2016 a respins ca nefondată acțiunea înaintată de către Strechii Nicolae și a admis acțiunea înaintată de intervenientul principal Petic Viorel. Curtea de apel Chișinău prin decizia din 22 noiembrie 2016, a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Strechii Nicolae și a menținut hotărârea primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul susține soluția instanței de apel și conchide că la adoptarea ei, corect a interpretat și aplicat normele de drept material.

Astfel, instanța de recurs deduce că până la data de 24 martie 2015, funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” a fost deținută de către Petic Viorel, care a fost suspendat din funcție în baza ordinului Agenției „Moldsilva” nr.82 din 24.03.2015 (f.d.15-18), iar pe perioada suspendării a fost numit Strechii Nicolae în funcția de director interimar al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”.

Constată instanța de recurs că, prin ordinul nr. 90 din 31.07.2015 (f.d.14), Petic Viorel a fost sancționat disciplinar cu concediere din serviciu, la aceeași dată fiind încheiat între Agenția „Moldsilva” și Strechii Nicolae contractul individual de muncă nr.27/15 (f.d.7-11), potrivit căruia ultimul a fost angajat în funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” pe o durată nedeterminată.

Stabilește Colegiul că, prin ordinul nr.121 din 21.10.2015 (f.d. 11) Agenția „Moldsilva” a anulat ordinul nr. 82 din 24.03.2015 în partea suspendării lui Petic Viorel din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” și în

partea numirii lui Strechii Nicolae în funcția de director interimar al acestei întreprinderi, la fel s-a dispus restabilirea lui Petic Viorel în funcția menționată, iar prin ordinul nr.122 din 21.10.2015 (f.d.13), s-a dispus încetarea contractului individual de muncă nr.17/15 din 31.07.2015 încheiat cu Strechii Nicolae.

Astfel, instanța de recurs precizează că Strechii Nicolae contestă legalitatea ordinelor nr.121 și nr.122 din 21.10.2015, iar Petic Viorel a contestat legalitatea ordinul nr.91 din 31.07.2015 și a contractului individual de muncă nr.27/15 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Strechii Nicolae la data de 31.07.2015.

Colegiul reține că la emiterea ordinului nr.122 din 21.10.2015, Agenția „Moldsilva” a făcut referire la prevederile art. 82 lit.(f) din Codul Muncii și pct.8.1 din contractul individual de muncă nr. 27/15 din 31.07.2015. (f.d. 13).

Conform art. 82 lit. f) CM, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de expirare a termenului contractului individual de muncă pe durata determinată - de la data prevăzută în contract, cu excepția cazurilor când raporturile de muncă continuă de fapt și nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor, precum și a cazului prevăzut la art. 83 al. (3) CM.

Conform art. 83 (al. 3) din CM, contractul individual de muncă pe durată determinată încheiat în perioada îndeplinirii obligațiilor de muncă ale salariatului al cărui contract individual de muncă este suspendat sau care se află în concediu respectiv încetează în ziua reîntoarcerii acestui salariat la lucru.

Potrivit art. 89 alin.(1) CM, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu-prin hotărârea instanței de judecată.

Potrivit art. 55 CM, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), numai în vederea executării unor lucrări cu caracter temporar, în cazurile prevăzute de lit. (a-n).

Iar potrivit art. 84 alin (1) CM, nerespectarea oricărei dintre condițiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia.

Raportând prevederile legale sus-enunțate la materialele, Colegiul constatat că, în situația în care Viorel Petic a fost suspendat din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” printr-un ordin prin care s-a dispus crearea unei Comisii de anchetă de serviciu, suspendarea din funcție a fost dispusă pe durata anchetei de serviciu.

Prin ordinul nr. 90-personal din 31 iulie 2015 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare s-a dispus concedierea din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” a dlui Viorel Petic. Tot prin ordinul menționat s-a dispus anularea suspendării din funcție a lui Viorel Petic.

Potrivit art. 81 alin. 3 Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu. Ordinul nr. 90-personal din 31 iulie 2015 nu a fost adus la cunoștința dlui Viorel Petic, astfel careva efecte juridice ordinul în cauză nu a produs.

Circumstanțele constatate atestă că numirea în funcție a lui Nicolae Strechii a fost pe durata suspendării din funcție a dlui Viorel Petic, și nicidecum pe durată

nedeterminată, or în situația expusă Viorel Petic nu a fost eliberat din funcție dar a fost suspendat.

La caz suspendarea nu poate dura mai mult decât ancheta de serviciu efectuată, astfel odată cu finalizarea anchetei de serviciu Petic Viorel urma să fie restabilit în funcție.

Colegiul susține concluziile instanțelor de judecată și reiterează că argumentele recurentului precum că a fost angajat într-o funcție vacantă sunt neîntemeiate, or relațiile de muncă dintre angajator și Viorel Petic nu au fost încetate, ci suspendate.

Astfel, temeiul conform căruia a încetat contractul de muncă încheiat cu Nicolae Strechii este unul din temeiurile de încetare a contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depinde de voința părților și asupra acestor temeiuri nu se răsfrâng prevederile art. 86 alin. (2) CM (temeiul invocat de recurentul Strechii Nicolae precum că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical). Or, recurentul Nicolae Strechii eronat a interpretat ordinul nr. 122 din 21 octombrie 2015 ca fiind un ordin de concediere.

Instanța de recurs concretizează că atât prima instanță cât și instanța de apel corect au reținut, că Agenția „Moldsilva” este în drept să modifice și să anuleze propriile ordine. La caz, prin ordinul nr.121 din 21.10.2015(f.d. 11), Agenția „Moldsilva” a anulat ordinul nr.82 din 24.03.2015, în partea suspendării lui Petic Viorel din funcția de director al ÎS „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei” și respectiv în partea numirii lui Strechii Nicolae în funcția de director interimar al acestei întreprinderi.

La fel, Colegiul susține concluzia instanței de apel și reiterează că, în situația în care legislația în vigoare nu stabilește careva restricții organelor emitente de a-și anula propriile acte (ordine), ținând cont și de faptul că obiectul litigiului în speță nu este ordinul nr.82 din 24.03.2015, instanța de recurs nu este în drept să se expună asupra legalității acestuia și respectiv asupra legalității ordinului de anulare a ordinului menționat.

Instanța de recurs concretizează că anularea ordinului nr.122 din 21.10.2015, cât și anularea contractului individual de muncă nr.27/15 încheiat între Agenția „Moldsilva” și Strechii Nicolae la data de 31.07.2015, au ca efect de consecință anularea ordinului nr.82 din 24.03.2015, adică a unui ordin care nu face obiectul litigiului dat.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs constată că recurentul în cererea de recurs invocă argumente ce au fost reflectate atât în cererea de apel, cât și în cererea de chemare în judecată, care au fost supuse aprecierii de către instanțele ierarhic inferioare.

Pornind de la cele constatate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a concluzionat despre legalitatea hotărârii instanței de fond, respectiv netemeinicia pretențiilor înaintate de Strechii Nicolae.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

Ținând cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Strechii Nicolae.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Strechii Nicolae împotriva Agenției „Moldsilva”, intervenient principal Petic Viorel, intervenient accesoriu „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, privind anularea ordinului de concediere și restabilirea în funcție și cererea de chemare în judecată înaintată de intervenientul principal Petic Viorel împotriva lui Strechii Nicolae, Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu „Întreprinderea pentru Silvicultură Orhei”, privind anularea ordinului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea