

Dosarul nr. 2ra-712/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – A. Malîi

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ropot Veaceslav, în interesele Irinei Enciu (Cerchez),

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Enciu (Cerchez) împotriva lui Alexandru Cerchez privind partajarea averii în devălmășie și cererea reconvențională depusă de Alexandru Cerchez împotriva Irinei Enciu (Cerchez) privind recunoașterea dreptului personal asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,0831 ha amplasat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str-la 3 Ștefan cel Mare nr. 2,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 22 septembrie 2011 Irina Enciu (Cerchez) s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere împotriva lui Alexandru Cerchez, solicitând partajarea casei de locuit nefinisată și terenului aferent situat în comuna Bubuieci, a loturilor de teren agricol cu nr. cadastral 6417304.053 cu suprafața de 1,66 ha și nr. cadastral 6417112.170 cu suprafața de 0,056 ha, situate în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei. (f.d. 5-6, vol. I) Ulterior, la 14 mai 2014 reclamanta și-a concretizat pretențiile, solicitând partajarea pe cote-părți ideale a proprietății comune în devălmășie a lotului de teren destinat pentru construcții cu nr. cadastral 0142305.238 cu suprafața de 0,0831 ha, situat în com. Bubuieci, terenurilor agricole cu nr. cadastral 6417304.053 cu suprafața de 1,66 ha și cu nr. cadastral 6417112.170, cu suprafața de 0,056 ha, situate în satul Bulăiești, raionul Orhei. (f.d. 194-195, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 14 martie 2007 a încheiat căsătoria cu Alexandru Cerchez, iar la 03 martie 2009 a fost desfăcută.

În perioada căsătoriei au acumulat proprietate comună în devălmășie și anume terenurile agricole cu suprafața de 1,66 ha cu nr. cadastral 6417304.053 cu suprafața de 0,056 ha și nr. cadastral 6417112.170, situate în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei.

A mai indicat că, prin Decizia Primăriei com. Bubuieci nr. 11.8 din 30.12.2006 lui Alexandru Cerchez i-a fost repartizat lotul cu suprafața de 0,0831 ha pentru construcție locativă, iar la 21.05.2007 a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Astfel, după desfacerea căsătoriei a solicitat ca Alexandru Cerchez să-i

ofere o parte din terenul sus-indicat, fie în natură sau un echivalent bănesc, însă ultimul a refuzat.

Consideră că lotul de pământ cu suprafața de 0,0831 ha destinat pentru construcție locativă, amplasat în com. Bubuieci, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0142305.238 a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile în perioada căsătoriei. Prin urmare, respectivul lot constituie proprietate comună în devălmășie și urmează a fi partajat între soți în cote-părți egale.

La 19 decembrie 2011 Alexandru Cerchez s-a adresat în instanța de judecată cu cerere reconvențională împotriva Irinei Enciu (Cerchez), solicitând recunoașterea dreptului unipersonal asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,0831 ha amplasat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str-la 3 Ștefan cel Mare nr. 2. (f.d. 59, vol. I)

În motivarea cererii Alexandru Cerchez a menționat că lotul respectiv i-a fost repartizat până la înregistrarea căsătoriei cu Irina Enciu (Cerchez) prin decizia Consiliului local Bubuieci nr. 11.8 din 30 decembrie 2006. La 14 februarie 2014 i-a fost eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care și confirmă dreptul de proprietate. Căsătoria a fost înregistrată la 14.03.2007. Astfel, conform prevederilor art. 22 Codul familiei urmează a fi recunoscut proprietate personală a acestuia, fiind exclus din lista bunurilor, partajarea cărora o pretinde Irina Enciu (Cerchez).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 iunie 2013 s-a primit spre examinare cererea reconvențională depusă de Alexandru Cerchez. (f.d. 128-130, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014 s-a admis acțiunea depusă de Irina Enciu (Cerchez). S-a considerat proprietate comună în devălmășie terenul pentru construcții, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str-la 3 Ștefan cel Mare nr. 2, cu nr. cadastral 0142305.238 și s-a partajat prin determinarea cotelor-părți ideale a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte pentru Irina Enciu (Cerchez) și Alexandru Cerchez. S-a partajat proprietatea comună în devălmășie a Irinei Enciu (Cerchez) și Alexandru Cerchez și anume terenul agricol, cu suprafața de 1,66 ha, cu nr. cadastral 6417304.053 și terenul agricol, cu suprafața de 0,056 ha cu nr. cadastral 6417112.170 situate în satul Bulăiești, raionul Orhei și s-a atribuit: Irinei Enciu (Cerchez) și lui Alexandru Cercheza câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din aceste bunuri imobile. S-a respins cererea reconvențională depusă de Alexandru Cerchez ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Alexandru Cerchez în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1638 lei. (f.d. 206-207, 213-218, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 mai 2014 Alexandru Cerchez a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii ca fiind ilegală și neîntemeiată cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea depusă de Irina Enciu (Cerchez) și admiterea cererii reconvenționale privind recunoașterea bunului proprietate unipersonală a apelantului. (f.d. 209, 234, vol. I)

La 14 iunie 2014 avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu (Cerchez) a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d. 225-226, 242-244, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a restituit, ca fiind depus peste termenul legal, apelul declarat de Irina Enciu (Cerchez) împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014. S-a restituit apelantei Irinei Enciu (Cerchez) taxa de stat în mărime de 500 lei achitată la depunerea apelului. (f.d. 77, 78-80, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a admis apelul declarat de Alexandru Cerchez. S-a casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis în parte acțiunea inițială înaintată de Irina Enciu (Cerchez). S-au partajat bunurile dobândite de Alexandru Cerchez și Irina Enciu (Cerchez) în perioada căsătoriei, bunuri proprietate comună în devălmășie, reieșind din egalitatea cotelor-părți a fiecărui coproprietar și anume câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte fiecărui din trenul agricol cu suprafața de 1,66 ha cu nr. cadastral 6417304.053, prin atribuirea în proprietate Irinei Enciu (Cerchez) Partea I, determinată prin Raportul de expertiză juridică nr. 322 din 09 martie 2016, constituită din sectorul marcat de punctele 1¹-2-3-4¹-1¹ cu suprafața de 8300 m.p. (conform anexei nr. 2), iar lui Alexandru Cerchez i s-a atribuit în natură Partea II, sectorul de teren marcat de punctele 1-1¹-4¹-4-5-6-7-8-9-1 cu suprafața de 8300 m.p. (anexa nr. 2). S-a atribuit în proprietate lui Alexandru Cerchez și Irinei Enciu (Cerchez) câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală fiecăruia din terenul agricol cu suprafața de 0,056 ha, cu nr. cadastral 6417112.170 situat în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei. În rest, pretențiile înaintate de Irina Enciu (Cerchez) s-au respins ca fiind nefondate. S-a admis cererea reconvențională depusă de Alexandru Cerchez. S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Alexandru Cerchez, ca unic proprietar, asupra terenului cu suprafața de 0,0831 ha, nr. cadastral 0142305.238, situat în intravilanul comunei Bubuieci, satul Bubuieci, str-la 3 Ștefan cel Mare nr. 2, mun. Chișinău. S-a încasat de la Irina Enciu (Cerchez) în beneficiul lui Alexandru Cerchez suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 81-89, vol. II)

Prin decizia (suplimentară) a Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 s-a încasat de la Irina Enciu (Cerchez) în beneficiul lui Alexandru Cerchez suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate la depunerea cererii reconvenționale. În rest, cererea lui Alexandru Cerchez privind încasarea de la Irina Enciu (Cerchez) a altor taxe pentru care Alexandru Cerchez a fost scutit sau nu le-a achitat, s-a respins ca nefondată. (f.d. 104-107)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că soții Alexandru Cerchez și Irina Enciu (Cerchez) au încheiat căsătoria la 14 martie 2007, iar la 30 martie 2009 căsătoria a fost desfăcută. În perioada căsătoriei, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1400 din 27.12.2007 soții Cerchez au procurat două terenuri agricole, terenul agricol cu suprafața de 1,6 ha cu nr. cadastral 6417304.053 și terenul agricol cu suprafața de 0,056 ha cu nr. cadastral 6417112.170, situate în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei, fapt confirmat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Participanții la proces au recunoscut că aceste două terenuri au regim de proprietate comună în devălmășie, respectiv aceste bunuri imobile urmează a fi supuse partajării între foștii soți Cerchez în cote-părți egale, conform art. 26 alin. (1) Codul familiei.

De asemenea, instanța de apel a reținut că terenul cu suprafața de 0,0831 ha, nr. cadastral 0142305.238, situat în intravilanul com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str-la 3 Ștefan cel Mare nr. 2, mun. Chișinău i-a fost atribuit în proprietate lui Alexandru Cerchez, prin decizia Consiliului comunal Bubuieci nr. 11.8 din 30.12.2006 și Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0142305238 din 14.02.2007. Faptul că Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren a fost înregistrat la organul cadastral la 21.05.2007 nu schimbă regimul juridic al terenului nominalizat, or art. 37¹ alin. (1) al Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile prevede că dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vânzare/transmitere silită ori este dobândit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărârii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor.

Instanța de apel a concluzionat că, prin prisma prevederilor legale enunțate supra Alexandru Cerchez a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,0831 ha cu nr. cadastral 0142305.238, situat în extravilanul comunei Bubuieci, satul Bubuieci, str-la 3 Ștefan cel Mare nr. 2 nu la data înregistrării acestuia în Registrul bunurilor imobile, dar la data eliberării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 0142305238 din 14.02.2007, adică până la încheierea căsătoriei cu Irina Enciu (Cerchez).

Astfel, Alexandru Cerchez este unicul proprietar al terenului cu suprafața de 0,0831 ha cu nr. cadastral 0142305.238 și care nu poate fi inclus în proprietatea comună în devălmășie cu partajarea acestuia în cote-părți egale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 28 iunie 2016 și la 10 aprilie 2017 avocatul Veaceslav Ropot în interesele Irinei Enciu (Cerchez) a contesta-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 în partea ce ține de admiterea acțiunii reconvenționale a lui Alexandru Cerchez, prin care acesta a fost recunoscut unic proprietar al lotului de teren destinat pentru construcții cu nr. cadastral 0142305.238 cu suprafața de 0,0831 ha, situat în com. Bubuieci, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă ca fiind neîntemeiată sau după caz tardivă. (f.d. 198-208, 232-234, vol. II)

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentei a indicat, că instanța de apel a fost părtinitoare și intenționat a interpretat greșit circumstanțele cauzei și a ajuns la o concluzie în favoarea părții adverse, încălcând legislația națională în vigoare și prevederile Convenției Europene a Dreptului Omului. Consideră că instanța de apel intenționat nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume: art. 11 Cod funciar și art. 20 Codul familiei, nu a examinat problema tardivității acțiunii reconvenționale ridicată anterior în instanța de fond.

La 10 aprilie 2017 avocatul Alexandru Savva, în interesele lui Alexandru Cerchez a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind tardiv, inadmisibil și neîntemeiat. (f.d. 236, vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 aprilie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 20.04.2016 cu scrisoare de însoțire nr. 18449-4, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește. (f.d. 90, vol. II)

În circumstanțele descrise, recursul depus la 28 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

La examinarea temeiurilor de admisibilitate ale recursului asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, instanța de recurs reține că hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel și de Irina Enciu (Cerchez), care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 a fost restituit ca tardiv. Ulterior, încheierea a fost casată de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 iunie 2016 cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare. Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat asupra apelului depus de Irina Enciu (Cerchez) la 31 ianuarie 2017. Este de menționat că actualului control judecătoresc este supusă numai decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, care s-a pronunțat asupra apelului depus de Alexandru Cerchez, rămânând în afara verificării decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, care nu este contestată la moment.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu (Cerchez) este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu (Cerchez), asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă reprezentantul recurentei și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu (Cerchez) împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu (Cerchez) împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Enciu (Cerchez) împotriva lui Alexandru Cerchez privind partajarea averii în devălmășie și cererea reconvențională depusă de Alexandru Cerchez împotriva Irinei Enciu (Cerchez) privind recunoașterea dreptului personal asupra lotului de pământ cu suprafața de 0,0831 ha amplasat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, sat. Bubuieci, str. la 3 Ștefan cel Mare nr. 2.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas