

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: R. Pascari
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: E. Fistican, G. Dașchevici, I. Cotruță

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colodrovschi Igor împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipiului Chișinău, intervenient accesoriu executor judecătoresc Doroftei Igor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a menținut hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2015, Colodrovschi Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 28 octombrie 2008 instanța de contencios administrativ a Curtii de Apel Chișinău a admis cererea de chemare în judecată înaintată de el împotriva Primăriei mun. Chișinău privind obligarea Primăriei Chișinău de a-1 asigura cu spațiu locativ, emițând în acest sens hotărârea nr. 3-2380/08.

Menționează că, prin 2 hotărâri irevocabile au fost admise pretențiile lui privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral pentru perioadele anterioare neexecutării.

Susține că, titlul executoriu până în prezent nu a fost executat.

În acest sens, solicită constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3-2380/08 din 28 octombrie 2008, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM a prejudiciului material cauzat urmare a încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești în sumă de 21 000,00 lei pentru perioada 01 iulie 2015 - 31 decembrie 2015 cu titlu de cheltuieli pentru închirierea spațiului locativ, încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în folosul reclamantului a prejudiciului moral cauzat în mărime de 250 Euro convertiți în valută națională pentru perioada 01 iunie 2015 - 31 octombrie 2015 și încasarea de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în folosul reclamantului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral. S-a constatat încălcarea dreptului lui Colodrovschi Igor la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 3-2380/08 din 28 octombrie 2008. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Colodrovschi Igor prejudiciul material în mărime de 21 000 lei, echivalentul în valută națională a 250 (două sute cincizeci) euro cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2008 pentru perioada 01 iunie 2015-31 decembrie 2015, precum și suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

La 05 ianuarie 2016, Ministerul Justiției al RM a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelantului Ministerul Justiției al RM a indicat că, aceasta este neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin, reiterând motivele de fapt și de drept indicate în cererea sa de apel motivat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției al RM și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015.

Instanța de apel a menționat că, concluzia primei instanțe despre necesitatea

admiterii acțiunii este justă, ea având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, conform cerințelor art. 130 CPC.

Instanța de apel a afirmat că, s-a stabilit corect situația de fapt și de drept în cauza dată, dând o apreciere obiectivă probelor administrate și emitând o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că, motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Invocând ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 14 februarie 2017 Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel (f. d. 132-135), solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, ca fiind neîntemeiate.

În motivarea cererii de recurs recurentul a relevat că, instanța de apel la primirea soluției judecătorești doar parțial a apreciat raportul motivat, prezentat de către executorul judecătoresc Doroftei Igor, deoarece neexecutarea hotărârii judecătorești din 28 octombrie 2008 nu poate fi imputată exclusiv organelor responsabile de executarea documentului executoriu prenotat.

Menționează că, executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile posibile care puteau fi în mod rațional întreprinse pentru executarea documentului executoriu din 28 octombrie 2008.

Opinează că, Colodrovschi Igor a precizat pe parcursul examinării cauzei civile în instanța de fond și apel, că neexecutarea hotărârii judecătorești se datorează doar acțiunilor, inacțiunilor debitorului procedurii de executare - Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, dar nu a executorului judecătoresc.

Consideră că, instanța de apel a apreciat arbitrar poziția participanților la proces și nu a luat în considerare argumentul invocat de către reprezentantul Ministerului Justiției al RM în partea ce ține de complexitatea procedurii de executare.

Afirmă că, factorul care a complicat executarea până în prezent a hotărârii judecătorești din 28 octombrie 2008 ține de faptul că, debitorul procedurii de executare - Consiliul mun. Chișinău, până la momentul actual nu dispune de spații locative disponibile în mun. Chișinău, cât și de mijloace financiare necesare pentru construcția acestor spații locative.

Prin urmare, autoritatea publică locală a mun. Chișinău nu a negat și nici nu neagă faptul, că va executa în viitor hotărârea instanței de judecată.

În acest sens, reține că, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce pot fi imputate exclusiv autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești. Or, la caz, imposibilitatea executării hotărârii judecătorești de către executorul judecătoresc se datorează lipsei spațiilor locative disponibile în mun. Chișinău, cât și a mijloacelor financiare necesare pentru construcția acestor spații locative.

Relevă recurentul că, instanța de apel neîntemeiat a menținut hotărârea instanței de fond în partea ce ține de încasarea sumei de 21 500,00 lei cu titlu de prejudiciu material, în condițiile în care prin prisma jurisprudenței Curții Europene, prejudiciul material pretins nu poate fi compensat în circumstanțele în care hotărârea judecătorească neexecutată nu stipulează titlul de proprietate, ci doar chirie.

Mai mult ca atât, instanța de apel a apreciat arbitrar poziția participanților procesului și nu a luat în considerare argumentul invocat de către reprezentantul Ministerului Justiției cu referire la faptul că, Legea nr. 87 nici nu prevede încasarea unor astfel de cheltuieli cu titlu de prejudiciu material. Or, o asemenea cerere urmează a fi înaintată într-o procedură separată împotriva debitorului procedurii de executare.

La caz, Ministerul Justiției al RM nu poate fi obligat să execute din contul Statului o obligație care îi revine nemijlocit Consiliului și Primăriei mun. Chișinău.

Concluzionează că, instanțele judecătorești nu trebuie să-și formeze o idee preconcepută potrivit căreia acțiunile înaintate prin care se pretinde încălcarea termenului rezonabil prin prisma Legii nr. 87 implică în mod obligatoriu și admiterea acțiunii, fie chiar și parțial.

La 31 martie 2017, Colodrovschi Igor a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care și-a manifestat dezacordul cu argumentele acestuia și a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 14 februarie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 03 martie 2017, în adresa intimatului a fost expedită spre cunoștință copia recursului declarat de către Ministerul Justiției al RM cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, completul atestă că, recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că, argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, completul constată că, argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) CPC stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că, aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ministerul Justiției al RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea