

ÎN C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Frunză, r-nul Ocnîța împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” privind încasarea datoriei pentru arenda terenului,

împotriva încheierii Curții Supeme de Justiție din 10 martie 2017, prin care recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex”, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2016, Primăria or. Frunză r-nul Ocnîța s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cimexgrup-Impex” cu privire la încasarea datoriei pentru arenda terenului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 02 februarie 2014, Primăria or. Frunză a încheiat cu SRL „Cimexgrup-Impex” contractul nr. 1 de arendă funciară a terenului cu suprafața de 31, 8648 ha, proprietate publică a Primăriei or. Frunză pe un termen nelimitat, fiind calculată plata arendei în sumă totală de 205 809, 50 lei pe an.

Potrivit contractului nominalizat SRL „Cimexgrup-Impex” era obligată să achite în rate egale suma de 205 809, 50 lei, însă plata pentru arenda terenurilor nu a fost achitată în rate din anul 2015 și până în prezent, adică pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale.

La 13 ianuarie 2016, sub nr. 17, către SRL „Cimexgrup-Impex” a fost remis un demers privind achitarea integrală a plății arenzii terenului pe anul 2015, însă datoria nu a fost achitată.

Astfel, susține reclamantul că, SRL „Cimexgrup-Impex” până în prezent nu s-a achitat pentru arenda terenurilor și pentru anul 2014.

Solicită reclamantul, încasarea datoriei în sumă de 205 809, 50 lei, de la SRL „Cimexgrup-Impex” în beneficiul Primăriei or. Frunză, r-nul Ocnița pentru arenda terenului pe anul 2015.

Prin hotărârea Judecătoria Ocnița din 25 aprilie 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la SRL „Cimexgrup-Impex” în beneficiul Primăriei or. Frunză, r-nul Ocnița suma de 205 809, 50 lei, cu titlu de datorie pentru anul 2015 și suma de 6 174, 27 lei, cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Cimexgrup-Impex” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de SRL „Cimexgrup-Impex” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ocnița din 01 aprilie 2016.

La 25 noiembrie 2016, SRL „Cimexgrup-Impex” a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017, recursul declarat de SRL „Cimexgrup-Impex”, a fost considerat inadmisibil.

La 14 martie 2017, SRL „Cimexgrup-Impex” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2017.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a menționat că, i-a fost încălcat dreptul la apărare prin faptul că instanța neîntemeiat i-a respins cererea de amânare a ședinței de judecată.

La fel, revizuentul a indicat că, instanțele de judecată nu au luat în considerare faptul că, Primăria or. Frunză contrar prevederilor contractuale și legale, nu a respectat procedura prealabilă stabilită de către părți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit.a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților, de obicei descoperite ulterior.

Această cale de atac a hotărârilor irevocabile poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sunt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe prevederile art.449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul conchide că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 CPC.

Reține Colegiul că, în cazul dat nu putem stabili existența acestor temeiuri, dat fiind că argumentele invocate de revizuent nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute acestuia.

Or, aspectele invocate în cererea de revizuire reflectă caracterul unor critici neîntemeiate, prin care se urmărește reformarea unei hotărâri judecătorești, revizuentul exprimându-și nemulțumirea față de soluția conținută în hotărârea irevocabilă contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile *art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale*, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (*cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02*).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex”, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Frunză, r-nul Ocnița împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cimexgrup-Impex” privind încasarea datoriei pentru arenda terenului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari