

## DECIZIE

25 septembrie 2013

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de către ÎCS „Ensedo” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Bolotnicov împotriva ÎCS „Ensedo” SRL, privind restabilirea în funcție, încasarea salariului, anularea deciziilor din 15.04.2011 și 31.10.2011,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Ensedo” SRL, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2013,

#### c o n s t a t ă :

La 05 martie 2012, Oleg Bolotnicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Ensedo” SRL privind anularea procesului verbal al adunării ÎCS „Ensedo” SRL, prin care a fost destituit din funcție administratorul Oleg Bolotnicov și numit în funcție Elena Ciurcaș, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, în cadrul adunării fondatorilor ÎCS „Ensedo” SRL s-a hotărît de a-l destitui din funcția de administrator al ÎCS „Ensedo” SRL, în locul acestuia fiind numită în funcția de administrator Elena Ciurcaș. Reclamantul nu a fost înștiințat despre organizarea adunării generale a fondatorilor ÎCS „Ensedo” SRL și nici nu a participat la acea adunare.

Reclamantul a expediat în adresa ÎCS „Ensedo” SRL scrisoarea din 19.01.2012, care a fost recepționată la 20.01.2012, prin care solicitat explicații referitor la destituirea din funcție, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră ilegal procesul-verbal al ÎCS „Ensedo” SRL, care a fost adoptat în lipsa sa, solicitînd declararea nulității acestuia, invocînd că destituirea din funcție s-a efectuat în lipsa adunării generale a fondatorilor, fără respectarea procedurii obligatorii de predare a bunurilor, a ștampilei, cu modificarea specimenelor semnăturii, ceea ce a fost ignorat de către fondatorii întreprinderii. Prin același proces verbal prin care a fost destituit reclamantul, s-a decis de a fi schimbat și sediul persoanei juridice, ne fiind publicată această decizie în Monitorul Oficial al RM.

Solicită declararea nulității procesului-verbal al adunării generale a ÎCS „Ensedo” SRL, prin care a fost destituit din funcția de administrator și prin care a fost numit noul administrator - Elena Ciurcaș, de a fi revocată din funcție Elena Ciurcaș cu restabilirea lui în funcția de administrator.

Pe parcursul examinării cauzei civile, reprezentantul reclamantului a depus o cerere de modificare a acțiunii în temeiul art. 60 alin. (2) CPC, prin care a solicitat de a se încasa din contul ÎCS „Ensedo” SRL în beneficiul lui Oleg Bolotnicov salariul mediu pe republică, pentru perioada 15.04.2011- 12.06.2012, pe perioada de 14 luni, în mărime de 43670,48 lei, și pentru perioada 12.06.2012-12.10.2012, pe 4 luni în sumă de - 13402 lei, în total suma de 57.072 lei și anularea deciziilor ÎCS „Ensedo” SRL din 31.10.2011, 15.04.2011 și 01.11.2011.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19.11.2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a declarat nulă decizia ÎCS „Ensedo” SRL din 31.10.2011 potrivit căreia s-a dispus destituirea lui Oleg Bolotnicov din funcția de administrator. A fost restabilit Oleg Bolotnicov în funcția de administrator al întreprinderii SRL „Ensedo”. Cerința privind încasarea din contul ÎCS „Ensedo” SRL în beneficiul lui Oleg Bolotnicov a salariului mediu pe republică, pentru perioada absenței de la locul de muncă, în mărime totală de 57 072, 48 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 08.02.2013, hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către administratorul ÎCS „Ensedo” SRL, prin care se solicită admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, invocându-se că, instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 61 Cod civil, iar concluziile instanței de fond sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Instanța de fond nu a aplicat art. 70 alin. (1) și art. 62 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Drept urmare, decizia Asociatului unic al apelantului din 31.10.2011 cu privire la destituirea din funcție a intimatului este absolut legală, fiind emisă în conformitate cu art. 70 din Legea privind societățile cu răspundere limitată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2013 a fost respins apelul de către ÎCS „Ensedo” SRL, fiind menținută fără modificări hotărârea primei instanțe.

La 29 aprilie 2013, ÎCS „Ensedo” SRL în termenul prevăzut de lege, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri în partea restabilirii lui Oleg Bolotnicov în funcția de administrator al ÎCS „Ensedo” SRL și anularea deciziei Asociatului unic al ÎCS „Ensedo” SRL din 31 octombrie 2011.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerând că concluziile acestora sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind eronat aplicată legea.

Indică că instanța de apel a citat în decizia sa art. 70 din Legea nr. 135/2007, dar a omis să aplice prevederile alin. (1) al acestui articol, care prevede că administratorul poate fi eliberat oricând, cu sau fără motiv”. Prin urmare, legea în mod expres permite asociatului unic să elibereze pe administratorul societății, fără a fi necesară argumentarea acestei acțiuni.

De asemenea, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat că, pînă la cumpărarea de către dl. Anton Hlușcu a 100% de părți sociale, intimatul era asociat și administrator al societății respective.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (1) din Codul muncii, este indicat că prevederile prezentului capitol (munca conducătorilor de unități) se aplică conducătorilor tuturor unității lor, cu excepția cazurilor când conducătorul (angajatorul) este concomitent și proprietar al unității.

Astfel, prevederile Codului muncii nu sunt aplicabile relațiilor între recurent și intimat, ultimul nu a avut statut de salariat, nu avea vreun contract individual de muncă și nu era completat carnetul de muncă privind activitatea la recurent. Destituirea intimatului din poziția de administrator a fost o consecință a înstrăinării de către intimat a părții sale sociale în ÎCS „Ensedo” SRL către noul asociat - dl. Anton Hlușcu.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, și de a menține decizia instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Înaintînd acțiunea în judecată împotriva ÎCS „Ensedo” SRL, Oleg Bolotnicov a solicitat anularea procesului verbal al adunării ÎCS „Ensedo” SRL, prin care a fost destituit din funcție administratorul Oleg Bolotnicov și numit în funcție Elena Ciurcaș, restabilirea în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului și-a modificat pretențiile solicitînd de a se încasa din contul ÎCS „Ensedo” SRL în beneficiul lui Oleg Bolotnicov salariul mediu pe republică, pentru perioada 15.04.2011-12.06.2012, pe perioada de 14 luni, în mărime de 43670,48 lei, pentru perioada 12.06.2012-12.10.2012, pe perioada de 4 luni suma de - 13402 lei, în total suma de 57.072 lei și anularea deciziilor ÎCS „Ensedo” SRL din 31.10.2011, 15.04.2011 și 01.11.2011.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, pe care a admis-o, declarînd nulă decizia ÎCS „Ensedo” SRL din 31.10.2011 potrivit căreia s-a dispus destituirea lui Oleg Bolotnicov din funcția de administrator. A fost restabilit Oleg Bolotnicov în funcția

de administrator al întreprinderii SRL „Ensedo”. Cerința privind încasarea din contul ÎCS „Ensedo” SRL în beneficiul lui Oleg Bolotnicov a salariului mediu pe republică, pentru perioada absenței de la locul de muncă, în mărime totală de 57 072, 48 lei, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, soluție care a fost menținută și de instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanțele ierarhic inferioare au determinat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, au apreciat probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, corect a aplicat normele de drept material, și întemeiat a ajuns la concluzia de admitere a acțiunii înaintate de Oleg Bolotnicov.

În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.122 alin. (1) Codul de procedură civilă, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Conform art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe carele invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Recurentul-pârît în cauză nu s-a conformat acestor cerințe. Reieșind din această normă legală rezultă cert că recurentul ÎCS „Ensedo” SRL nu a prezentat instanței probe pertinente și admisibile în sensul cerințelor art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă ar combate pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată de către reclamanti.

În speța supusă analizei s-a stabilit cu certitudine că Oleg Bolotnicov a activat în calitate de administrator al ÎCS „Ensedo” SRL, iar prin decizia societății din 31.10.2011 acesta a fost destituit din funcția deținută, în locul lui fiind numită în funcția de administrator - Elena Ciurcaș.

Instanța de recurs reține că raportul de muncă între părți este reglementat de prevederile Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135/14.06.2007 și, respectiv, Codul muncii, iar conform prevederilor art. 70 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135/14.06.2007: administratorul societății se desemnează de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății dacă actul de constituire prevede aceasta. Administratorul poate fi eliberat oricând cu sau fără motiv. În calitate de administrator poate fi desemnat unul dintre asociați sau un terț. Datele despre desemnarea și eliberarea administratorului, precum și despre identitatea acestuia, se prezintă pentru înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice. La acestea se anexează hotărîrea de desemnare sau de eliberare a

administratorului. Administratorul societății va depune la Camera înregistrării de Stat specimenul semnăturii, care va fi folosită în actele societății.

Conform alin. (3) art. 72 al aceleiași legi administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociațiilor și la ședințele consiliului societății.

Prin urmare, se constată că eliberarea din funcție a reclamantului a avut loc cu încălcarea acestor prevederi. Astfel, ședința ÎCS „Ensedo” SRL cu ordinea de zi: eliberarea din funcție a administratorului societății a avut loc în lipsa acestuia. Or, reclamantului nu i s-a adus la cunoștință că la 31.10.11 va avea loc ședința și că la această ședință el va fi eliberat din funcție.

Cu atât mai mult, reprezentantul pîrîtului nu neagă faptul că, hotărârea ÎCS „Ensedo” SRL din 31.10.11 a fost adoptată în lipsa reclamantului, căruia nu i s-a comunicat despre ședință. În justificarea acțiunilor avute loc la 31.10.11, pîrîtul invocă prevederile art. 70 L. nr.135 (desemnarea administratorului), potrivit cărora administratorul poate fi eliberat oricînd cu sau fără motiv.

În acest sens, sunt neîntemeiate argumentele recursului cu privire la faptul că Oleg Bolotnicov a fost destituit din funcție în conformitate cu prevederile art. 70 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, pe motiv că reieșind din prevederile articolului menționat, prevede temeiul și data eliberării administratorului, acordând în acest sens fondatorilor dreptul de a decide dacă le convine ori nu administratorul respectiv. Însă cît privește procedura de eliberare din funcție, instanța de recurs ține să atenționeze că aceasta este reglementată de prevederile primei dispoziții din alin. (1) art. 70 din lege, prin care se stabilește că administratorul societății se desemnează de adunarea generală a asociațiilor sau de consiliul societății dacă actul de constituire prevede aceasta. Respectiv, procedura de desemnare din funcție urmează a fi examinată tot de adunarea generală a asociațiilor sau de consiliul societății. Prezența administratorului la adunarea generală a asociațiilor, rezultă direct din prevederile art.72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, potrivit cărora administratorul este obligat să ia parte la adunările generale ale asociațiilor și la ședințele consiliului societății.

Astfel, Oleg Bolotnicov urma să fie prezent la adunarea generală, or ÎCS „Ensedo” SRL urma să-l înștiințeze în mod prevăzut de lege despre petrecerea adunării și întrebărilor care urmează a fi soluționate la această adunare. Din considerentele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia că Oleg Bolotnicov a fost eliberat din funcție fără a cunoaște data eliberării, temeiul eliberării, nu i s-a înmînat carnetul de muncă, fiindu-i grav lezat dreptul la muncă, dreptul la informație.

În ce privește cerința privind încasarea salariului mediu pe republică, instanța de recurs consideră că instanțele judecătorești corect au respins cerința dată, pe motiv că de către intimat nu a prezentat careva probe în acest sens.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar, v-a respinge celelalte argumente a recursului, deoarece acestea au fost invocate și anterior în instanța de apel, asupra cărora și-a expus opinia, just repingându-le.

Față de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, fiind adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, pentru realizarea drepturilor sale procedurale, astfel ajungând la concluzia de a respinge recursul declarat ÎCS „Ensedo” SRL și a menține decizia Curții de Apel Comrat din 02 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de ÎCS „Ensedo” SRL.

Se menține decizia Curții de Apel din 02 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Bolotnicov împotriva ÎCS „Ensedo” SRL, privind restabilirea în funcție, încasarea salariului, anularea deciziilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru