

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Lefter Stela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei împotriva Elenei Gavrilița privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gavrilița Elena, s-a casat hotărârea Judecătorei Șoldănești din 05 mai 2016 în partea prejudiciului moral și în această parte s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acestei pretenții, cu menținerea în rest a hotărârii contestate în partea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 02 decembrie 2015, Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Gavrilița privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în urma unei plângeri calomnioase depuse de către pârâtă împotriva lor, precum și în urma cercetărilor efectuate de către IP Șoldănești, ca organ constatatator, la 10.05.2014, de către agentul constatatator le-au fost întocmite procese-verbale contravenționale în temeiul art.104 CC (distrugerea anvelopelor de la automobilul pârâtei), cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600,00 lei pentru fiecare.

Ulterior, nefiind de acord cu procesele-verbale contravenționale, le-au contestat în instanța de judecată, ca rezultat, fiind anulate din motivul lipsei faptei contravenționale în acțiunile lor. Hotărârea respectivă nu a fost contestată de către

pârâtă, care se considera drept victimă, ceea ce dă dovadă că aceasta cunoștea cu certitudine despre faptul că plângerea depusă de dânsa la IP Șoldănești, a fost drept o calomnie.

Indică reclamantii că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale pârâtei, au suportat cheltuieli în mărime de 4676, 00 lei, care s-au format din cheltuieli de deplasare la organele de urmărire penală în mărime de 345,00 lei (câte 172,5 lei fiecare), pentru serviciile avocatului câte 1600,00 lei fiecare (total 3200 lei).

De asemenea, reclamantul Popușoi Anatolie, menționează că din cauza emoțiilor din motivul învinuirii pe nedrept, a avut hipertensiune, fiind nevoit să primească tratament la prescripția medicului în mărime de 1131,00 lei.

Reclamantii mai indică că, în perioada de timp februarie 2014 - mai 2014, au pierdut din timp în legătură cu prezentarea la organele de urmărire penală, instanțele de judecată, în vederea restabilirii onoarei, demnității și dovedirea nevinovăției lor, suportând în felul acesta emoții negative sub formă de retrăiri, nervozitate, discomfort, anume din motiv că pârâta a avut intenția directă de a-i defăima.

Consideră reclamantii acțiunile pârâtei înjosoare, în urma cărora au suferit rușine în fața comunității, toate acestea făcându-i să sufere psihic, fapt pentru care în opinia lor, pârâta ar trebui să-i despăgubească și moral.

Solicită reclamantii, încasarea din contul Elenei Gavrilița în beneficiul lui Popușoi Serghei prejudiciul material în mărime de 1772,00 lei, ce rezultă din serviciile pentru avocat, costul pentru deplasări la organele de urmărire penală și instanțele de judecată și, în beneficiul lui Popușoi Anatolie, prejudiciul material în mărime de 2903,5 lei, ce rezultă din serviciile pentru avocat, costul pentru deplasări la organele de urmărire penală, instanțele de judecată și tratamentele medicale, precum și încasarea în beneficiul fiecăruia câte 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 05 mai 2016 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Gavrilița Elena în beneficiul lui Popușoi Anatolie prejudiciul material în mărime de 2903, 50 lei, prejudiciul moral în mărime de 2000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2540 lei, iar în total suma de 7443, 50 lei. S-a încasat de la Gavrilița Elena în beneficiul lui Popușoi Serghei prejudiciul material în mărime de 1772, 50 lei, prejudiciul moral în mărime de 1000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2540 le, iar în total suma de 5312, 50 lei. În rest, pretențiile lui Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei s-au respins ca neîntemeiate. S-a încasat de la Gavrilița Elena în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 386, 68 lei și cheltuielile suportate de instanță în mărime de 35, 25 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gavrilița Elena a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2016, s-a admis apelul declarat de Gavrilița Elena, s-a casat hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 05 mai

2016 în partea prejudiciului moral și în această parte s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acestei pretenții, cu menținerea în rest a hotărârii contestate în partea prejudiciului material. S-a încasat de la Gavrilița Elena în beneficiul lui Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei cheltuielile pentru serviciile de asistență juridică suportate în cadrul judecării pricinii în instanța de apel în sumă de 400 lei.

La 23 noiembrie 2016, Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Lefter Stela, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, criticând-o pentru netemeinicie și ilegalitate, prin faptul că au fost încălcate normele de drept material.

Susțin recurenții că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că au fost calomniați în săvârșirea unei contravenții, motiv din care nu era sens de a se adresa după anularea proceselor-verbale contravenționale cu plângere asupra victimei privitor la calomnie. Faptul că plângerea intimată nu a avut teme și prezumă scorniri mincinoase, a fost dovedită prin hotărârea Judecătorei Șoldănești din 05.05.2014, care nu a fost contestată de către intimată și prin urmare, consideră că la caz instanța de apel urma să aplice prevederile art. 123 alin. (3) și (4) CPC.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Lefter Stela, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane

care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Lefter Stela, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Lefter Stela, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Popușoi Anatolie și Popușoi Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Lefter Stela, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari