

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecător

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului - avocatul Bodrug Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buza Petru și Ciocan Gheorghe împotriva lui Ursu Radu privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Buza Petru prin intermediul reprezentantului - avocatul Bodrug Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătorei Criuleni din 26 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 09 decembrie 2015, Buza Petru și Ciocan Gheorghe s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ursu Radu privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, Ciocan Gheorghe a primit de la Buza Petru automobilul de model „Opel Zafira”, cu n/î K AN 713, codul WOLOTGF 7532021863, motorul 216YNG02PC5597, iar acesta la 21 mai 2014 l-a transmis lui Radu Ursu spre răscumpărare pe un termen de 12 luni la prețul de 4500 euro, primind un avans la data semnării recipisei de 500 EURO, în rest, suma restantă urma să fie achitată lunar în sumă de 330 euro, până la achitarea totală în termen de 12 luni.

Menționează că, la 10 noiembrie 2014, până la împlinirea termenului prevăzut în contract, pârâtul i-a remorcat automobilul deteriorat, descompletat și nefuncțional în curtea casei lui Ciocan Gheorghe, după care la 10 noiembrie 2014 a întocmit o recipisă prin care s-a obligat ca până la 15 noiembrie 2014 să predea automobilul în stare tehnică bună.

Deoarece pârâtul nu a îndeplinit obligațiile contractuale de reparație a automobilului, conform termenului indicat în recipisă, la 23 martie 2015 s-a adresat la dealerul autorizat Adam Opel AG prin care a constatat defecțiunile la automobil și

costul reparației, achitând suma de 20125,91 lei pentru reparație și tot la 23 martie 2015 a efectuat reparația senzorului temperaturii în sumă de 240 lei.

La 21 mai 2015 pârâtului i-a fost expediată o reclamație prin care a fost atenționat ca în termen de 10 zile să achite prejudiciul material, însă acesta nu a întreprins nici o măsură în vederea restituirii prejudiciului cauzat.

Solicită reclamanții, încasarea din contul lui Ursu Radu în beneficiul lor a prejudiciului material în mărime de 20365, 80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Buza Petru în beneficiu lui Ursu Radu cheltuielile de judecată în mărime de 2000 lei.

La 09 iunie 2016, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Buza Petru a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 27 iunie 2016 s-a indicat, ca omis, în calitate de reclamant Ciocan Gheorghe în dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2016.

La 17 octombrie 2016, avocatul Bodrug Alexandru în interesele lui Buza Petru și Ciocan Gheorghe a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de Buza Petru prin intermediul reprezentantului - avocatul Bodrug Alexandru și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Criuleni din 26 mai 2016.

La 06 februarie 2017, Buza Petru și Ciocan Gheorghe prin intermediul reprezentantului - avocatul Bodrug Alexandru, au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite instanței de apel pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelii din decizie, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin.(2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele dosarului rezultă că, împotriva hotărârii primei instanțe, la 09 iunie 2016, avocatul Bodrug Alexandru a declarat apel în interesele lui Buza Petru, iar la 17 octombrie 2016, avocatul Bodrug Alexandru a depus cerere de apel în interesele lui Buza Petru și Ciocan Gheorghe (f.d.55, 75-76).

Astfel, instanța de apel, indicându-l în partea motivată a deciziei în calitate de apelant pe Ciocan Gheorghe, în dispozitivul deciziei respinge apelul declarat de Buza Petru prin intermediul reprezentantului - avocatul Bodrug Alexandru. Or, avocatul Bodrug Alexandru a depus cerere de apel și în interesele lui Ciocan Gheorghe.

Din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica de la examinare în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buza Petru și Ciocan Gheorghe împotriva lui Ursu Radu privind repararea prejudiciului material, cu restituirea pricinii în Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea problemei emiterii unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se ridică de la examinare în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buza Petru și Ciocan Gheorghe împotriva lui Ursu Radu privind repararea prejudiciului material, și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari