

prima instanță: E.Sanduța  
(Judecătoria Criuleni)  
instanța de apel: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rac-137/17

## ÎN C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată împotriva SC „Agriest-com” Societate cu răspundere limitată privind rezilierea contractului, anularea facturilor și restituirea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 prin care au fost respinse apelurile declarate de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată și de avocatul stagiar Palma Serghei în interesele SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni din 01 aprilie 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 05.10.2015, SC „Balcom Agro Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „ Agriest-com” SRL privind anularea facturilor fiscale nr. FB735587 din 13 decembrie 2013, nr. FB 3093383 din 30 aprilie 2013, nr. JJ0004710 din 01 decembrie 2012, nr. FB0043588 din 30 septembrie 2012, rezilierea contractului de prestări servicii nr.8/PS din 04.04.2012, încasarea sumei de 265000 lei cu titlu de restituire a prestației executate, a dobânzii în mărime de 27799,67 lei și 531,98 Euro, a prejudiciului material în mărime de 7500 Euro și 24931,74 lei. Ulterior și-a concretizat cerințele solicitând și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că, la data de 04 aprilie 2012, SC „Balcom Agro Grup” SRL, reprezentată de V.Balan în calitate de beneficiar, și SC „Agriest-Com” SRL, reprezentată de Cojocari Mihai, în calitate de prestator, au încheiat contractul de prestări servicii nr.8/PS, specificând că conform pct. 1.1 al contractului nr.8/PS din 04 aprilie 2012, prestatorul s-a obligat de a presta beneficiarului, contra plată, servicii de creștere a portaltoilor vegetativi de pomi de măr altoiți M9 ai beneficiarului, conform listei serviciilor, prețului, volumului și termenului de executare stabilite în anexele la contract. Precizează că, la data de 11 aprilie 2012, SC „Balcom Agro Grup” SRL a încheiat contract cu „Vitroplant Italia” SRL privind procurarea a 25 000 bucăți de portaltoi vegetativ de pomi de măr M9 în

acest scop a fost întocmită și eliberată de către ultimii factura fiscală FTE 101 din 11 aprilie 2012, prin care se confirmă procurarea bunurilor indicate la prețul de 0,30 Euro per bucată, respectiv costul total fiind de 7500 Euro.

Totodată, indică că la data de 17 aprilie 2012 a fost efectuat importul bunurilor menționate 25000 bucăți de portaltoi vegetativ de pomi de măr M9, fiind întocmită declarația primară HR 05347361, prin care se confirmă la fel și achitarea impozitului în sumă de 24931,74 lei, sumă care a mărit costul bunurilor, ulterior SC „Balcom Agro Grup” SRL a procurat de la un alt agent economic din Republica Moldova 5000 bucăți de portaltoi vegetativ de pomi de măr M9 la prețul de 1500 Euro, documentele confirmative în acest sens nu s-au păstrat. Precizează că SC „Balcom Agro Grup” SRL a transmis cei 30000 de portaltoi vegetativ de pomi de măr M9 către SC „Agriest-Com” SRL pentru a fi crescuți și îngrijiți în pepinieră pe o perioadă de 2 ani, aprilie 2012- iulie 2014, specificând că conform anexei nr. 1 contractul nr. 8/PS din 04 aprilie 2012, SC „Agriest-Com” SRL urma să presteze în perioada anilor 2012 - 2014 servicii de creștere în pepinieră a 30000 puietii SC „Balcom Agro Grup” SRL în sumă totală de 330800 lei, iar conform anexei nr. 2 la contractul nr. 8/PS din 04 aprilie 2012, nemijlocit în perioada 01 martie 2014 - 30 iulie 2014, SC „Agriest-com” SRL, urma suplimentar să mai presteze anumite servicii și să efectueze lucrări, specifice la pepiniera de măr, pentru pregătirea puietilor de măr ai SC „Balcom Agro Gup” SRL pentru a fi transferați în livadă, aceste lucrări fiind stabilite la suma de 99289 lei, în total, conform contractului din 04 aprilie 2012, SC „Agriest- com” SRL, urma să presteze pentru SC „Balcom Agro Grup” SRL, servicii de creștere în pepinieră a 30000 de puietii, în sumă de 430089 lei.

Mai mult ca atât, invocă că în urma efectuărilor lucrărilor stabilite conform anexelor la contractul indicat și nemijlocit a prestării acestor servicii, SC „Agriest-com” SRL trebuia să transmită către SC „Balcom Agro Grup” SRL 50000 puietii de măr crescuți, cu o maturitate de doi ani, specificând că conform pct. 2.4 al contractului menționat, beneficiarul se obligă să achite serviciile la timpul stabilit după efectuarea acestora. Precizează că, beneficiarul SC „Balcom Agro Grup” SRL a manifestat bună - credință și înțelegând că pentru a desfășura lucrările stabilite conform anexelor la contract și a presta nemijlocit serviciile contractate, prestatorul are nevoie de surse financiare (de care acesta la momentul respectiv nu dispunea), dar și în vederea asigurării eficienței procesului de creștere a portaltoilor de pomi, SC „Balcom Agro Grup” SRL, în perioada 27 iulie 2012 - 25 iunie 2014, a transferat în avans către SC „Agriest-com” SRL, în baza contractului nr. 8/PS din 04 aprilie 2012 suma de 375000 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată.

De asemenea, menționează că pentru anumite servicii pretinse a fi prestate, SC „Agriest-com” SRL ar fi eliberat facturi fiscale în sumă totală de 170000 lei, specificând că la expirarea perioadei contractată de prestare a serviciilor SC „Agriest-com” SRL nu a transmis către SC „Balcom Agro Grup” SRL cei 30000 pomi de măr, a căror creștere ar fi asigurat-o, or puietii de măr urmau să fie transmiși către reclamat după data de 30 iulie 2014, când urmau a fi încheiate ultimele lucrări, specificate la anexa nr. 2 la contract.

Relatează că nici până în prezent cei 30000 pomi de măr, transmiși de SC „Balcom Agro Grup” SRL către SC „Agriest-com” SRL pentru a fi crescuți, nu au

fost restituiți, specificând că la data de 11 iunie 2015, SC „Balcom Agro Grup” SRL a expediat în adresa SC „Agriest-com” SRL o pretenție în care a solicitat executarea obligațiilor asumate prin contractul de prestări servicii semnat, fie restituirea prestațiilor primite de SC „Balcom Agro Grup” SRL și recuperarea prejudiciului cauzat, pretenția fiind recepționată de pârât la 22 iunie 2015, ultimul continuând să nu-și execute obligațiile contractuale.

Menționează, că în rezultatul discuțiilor cu reprezentantul pârâtului, acesta a recunoscut faptul neexecutării obligațiilor contractuale, asumându-și obligația de a restitui sumele de bani primite de la reclamant, specificând că în acest sens, la data de 12 august 2015, pârâtul a transferat la contul reclamantului suma de 10000 lei, cu titlul de returnare a sumei primite în avans, iar la data de 24 august 2015 a mai transferat suma de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 01 aprilie 2016, a fost respinsă acțiunea înaintată de SC „Balcom Agro Grup” SRL.

La data de 12.04.2016 și 14.04.2016, în termenul prevăzut de lege, SC „Balcom Agro Grup,, SRL și avocatul stagiar Serghei Palma în interesele SC „Balcom Agro Grup” SRL, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătorei Criuleni din 01 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 au fost respinse apelurile declarate de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată și de avocatul stagiar Palma Serghei în interesele SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătorei Criuleni din 01 aprilie 2016.

La adoptarea soluției instanța de apel a invocat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate pe deplin de către instanța de fond.

Potrivit prevederilor art.747 Cod civil, rezilierea operează numai pentru viitor. Pot fi reziliate contractele cu executare succesivă. La reziliere, art.734, 735, 737, 741-746 Cod civil se aplică în modul corespunzător.

Conform art.748 Cod civil, rezilierea contractelor cu executare succesivă pentru motive temeinice: dacă motivul rezilierii constă în neexecutarea unei obligații contractuale, rezilierea este admisibilă numai la expirarea fără rezultat a unui termen de remediere (termen de grație) sau după o somație rămasă fără efect.

Dispozițiile art.709-711 Cod civil se aplică în modul corespunzător. Contractele cu executare succesivă în timp pot fi reziliate de orice parte pentru motive întemeiate, fără respectarea unui termen de grație sau de somație. Există motiv întemeiat atunci când, luându-se în considerare toate împrejurările cazului și interesele ambelor părți, nu se poate pretinde nici uneia dintre ele continuarea raporturilor contractuale pînă la expirarea termenului de grație sau de somație. Cel îndreptățit poate rezilia contractul doar într-un termen rezonabil, după ce a cunoscut sau a trebuit să cunoască motivul rezilierii. Dacă după reziliere, prestațiile efectuate nu mai prezintă interes pentru cel îndreptățit să rezilieze el poate extinde rezilierea și asupra acestor prestații. În cazul restituirii prestațiilor efectuate, art.731 și art.738 Cod civil se aplică în modul corespunzător.

Instanța de apel a invocat că, SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată solicită rezilierea contractului și încasarea sumelor, fapt inadmisibil, or rezilierea potrivit prevederilor legale operează numai pentru viitor, celelalte cerințe reieșind din obligațiunile contractuale în litigiu.

La 12 august 2016 SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea lui, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată în partea ce ține de aplicarea condițiilor rezoluțiunii și nu a rezilierii. Mai mult ca atât, pricina a fost judecată în absența unui participant la proces.

Examinând temeiurile recursului declarat de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SC „Balcom Agro Grup” Societate cu răspundere limitată împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru