

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Botezatu Sergiu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Antoci Valentin împotriva
lui Botezatu Sergiu cu privire la încasarea sumelor,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost
respinsă cererea înaintată de către Botezatu Sergiu privind scutirea de la plata taxei de
stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultimul, fiindu-i acordat termen
pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat,

c o n s t a t ă

La 27 ianuarie 2016, Antoci Valentin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Botezatu Sergiu cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, a fost
admisă acțiunea.

S-a încasat de la Sergiu Botezatu în beneficiul lui Valentin Antoci datoria în sumă
de 7 100 euro, dobînda de întîrziere pentru perioada 02 septembrie 2013 – 26 ianuarie
2016 în sumă de 3055 euro în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data
executării hotărîrii, cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în sumă de 5000
lei și taxa de stat în mărime de 6781,51 lei (f.d. 74, 83-86).

La 05 decembrie 2016, Botezatu Sergiu a declarat apel nemotivat împotriva
hotărîrii primei instanțe. Totodată apelantul a solicitat scutirea parțială de la plata taxei
de stat (f.d. 80).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, a fost respinsă
cererea înaintată de către Botezatu Sergiu privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu
s-a dat curs cererii de apel depuse de către Botezatu Sergiu, fiindu-i acordat termen pînă
la 16 martie 2017, ora 11-30, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5086 lei și
prezentarea apelului motivat (f.d.99-100).

La 20 februarie 2017, Curtea de Apel a expediat în adresa părților, copia încheierii
emise (f.d. 101).

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele pricinii rezultă că Botezatu Sergiu a recepționat copia încheierii emise de către Curtea de Apel Chișinău la 04 martie 2017 (f.d. 102).

La 15 martie 2017, Botezatu Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea depusă privind scutirea parțială de la plata taxei de stat în sumă egală cu jumate din mărimea pensiei ce o primește sau să fie dispusă reeșalonarea plății acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Botezatu Sergiu la 15 martie 2017, este depus în termen.

Or, conform art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de apel eronat nu i-a admis cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Menționează că este pensionar, beneficiind de o pensie în mărime de 1500 lei și astfel este în imposibilitate de a achita suma ce i-a fost impusă spre achitare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că încheierea instanței de apel din 09 februarie 2017, este una întemeiată, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art. 365 alin. (1) și (4) CPC, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul, numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală, hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului, numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel, documentele ce se anexează. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în

temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documentele din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

Raportînd normele citate la caz, s-a constatat că Botezatu Sergiu a depus cerere de apel, solicitînd totodată scutirea parțială de la plata taxei de stat, invocînd că este pensionar. Drept dovadă celor invocate, Botezatu Sergiu a anexat copia legitimației de pensionar nr. 21539, eliberată la 01 martie 2014 (f.d. 52, 81).

Instanța de apel corect a dat apreciere situației din speța dată și anume că suma integrală a taxei de stat în mărime de 5086 lei impusă spre a fi achitată de către apelant reprezintă o sumă reală care poate fi suportată de către acesta, fără a afecta accesul liber la justiție.

Instanța de recurs reține că Botezatu Sergiu solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, nu a demonstrat prin nicio probă pertinentă că într-adevăr situația financiară este una dificilă și nu îi permite achitarea taxei de stat.

Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Recurentul, solicitînd scutirea de plata taxei de stat, urma să probeze lipsa mijloacelor financiare, prezentînd probe pertinente în acest sens. În calitate de probă pot servi: informația de la Inspectoratul fiscal, informația privind salariul obținut de la locul de muncă, informația de la Oficiul Cadastral privind imobilele deținute, informația de la SA “Registru” privind mijloacele de transport, pe care le are în proprietate etc.

Așadar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 este emisă în strictă conformitate cu art. 368 Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs sunt declarative și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Botezatu Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea înaintată de către Botezatu Sergiu privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către ultimul, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală