

Instanța de insolvență (Curtea de Apel Chișinău): S.Arnău

D E C I Z I E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecător
judecătoriValentina Clevadi
Iuliana Oprea, Galina Stratulat,
Dumitru Mardari, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către fostul administrator al Cooperativei Agricole de Producție „PÎRÎTA-AGRO” – Mavrodi Ștefan, în cadrul procesului de insolvență la cererea creditorului – Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „MECARGO” privind intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa Agricolă de Producție „PÎRÎTA-AGRO”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „MECARGO” și s-a constatat insolvențabilitatea debitorului cu intentarea procesului de insolvență, s-a ridicat dreptul lui Mavrodi Ștefan de administrare a Cooperativei Agricole de Producție „PÎRÎTA-AGRO” și s-a desemnat administratorul procesului de insolvență,

c o n s t a ț ă :

La 26 august 2016, creditorul ÎS ITA „MECARGO” s-a adresat instanței de insolvență cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de CAP „PÎRÎTA-AGRO”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea ÎS ITA „MECARGO” privind intentarea procesului de insolvență față de CAP „PÎRÎTA-AGRO”, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat, Rotaru Valentin.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017 s-a admis cererea introductivă depusă de ÎS ITA „MECARGO”, s-a constatat insolvențabilitatea debitorului CAP „PÎRÎTA-AGRO” și s-a intentat procesul de insolvență față de ultimul. S-a ridicat dreptul lui Mavrodi Ștefan de administrare a debitorului CAP „PÎRÎTA-AGRO” și i s-a propus să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvență din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității a CAP „PÎRÎTA-AGRO”, administratorul autorizat, Rotaru Valentin. S-a pus sechestru pe bunurile CAP „PÎRÎTA-AGRO” și pe corespondența comercială. S-au suspendat

urmăririle individuale și executarea silită asupra bunurilor CAP „PÎRÎTA-AGRO”, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul CAP „PÎRÎTA-AGRO” a bunurilor sale și s-a obligat debitorul să transmită administratorului insolvenței, în cel mult trei zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul insolvenței spre documentare. S-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii CAP „PÎRÎTA-AGRO” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 16.03.2017, să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la 06.04.2017. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 02.05.2017, ora 10.30, precum și publicarea în termen de 10 zile în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a dispozitivului hotărârii.

Conform art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării.

La 10 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, fostul administrator al debitorului CAP „PÎRÎTA-AGRO” – Mavrodi Ștefan, împuternicirile căruia de administrare au fost ridicate, a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, pe care o consideră neîntemeiată, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii emisă în pricină, cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, ședința de judecată din 30.01.2017, dată la care a fost adoptată hotărârea contestată, a avut loc în lipsa sa, în calitate de administrator al debitorului, iar prin urmare, a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe care ar demonstra lipsa vinovăției în achitarea în termen a creditului față de ÎS ITA „MECARGO”. Invocă că, la 23.08.2006, între ÎS „Moldresurse” în calitate de subvent, ÎS ITA „MECARGO” în calitate de producător și CAP „Pîrîta-Agro”, în calitate de beneficiar, au fost încheiate două contracte fără număr, obiectul cărora viza cumpărarea de către subvent de la producător a tehnicii și mașinilor agricole cu livrarea lor beneficiarului, CAP „Pîrîta-Agro”, ultima fiind fondată la 28.06.2006, cu scopul de a prelucra 625 ha de terenuri agricole ce aparțin cu titlu de proprietate deținătorilor de teren din satul Pîrîta și amplasate după traseul Rîbnița – Tiraspol, iar în anul 2009, partea Transnistreană le-a interzis efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile nominalizate, aducând CAP „Pîrîta-Agro” prejudicii materiale considerabile, din anul 2013 accesul la prelucrarea loturilor de pământ categoric a fost interzis, astfel, fiind în imposibilitate de a-și onora obligațiile de achitare a creditului față de ÎS ITA „MECARGO”, cât și cele fiscale.

Ca urmare, a apelat la autoritățile publice centrale și locale, care s-au obligat să susțină debitorul în soluționarea tuturor impedimentelor care vor apărea din partea autorităților de la Tiraspol, în vederea intervenirii în soluționarea problemei și

ameliorării situației create, însă fără succes.

Consideră recurentul că neexecutarea obligației nu este imputabilă debitorului, deoarece în cazul dat se datorează unei forțe majore, iar dânsul, în calitate de administrator al debitorului, s-a aflat în imposibilitate de a împiedica sau înlătura survenirea forței majore ori a consecințelor.

Judecând recursul declarat de către fostul administrator al debitorului CAP „PÎRÎTA-AGRO” – Mavrodi Ștefan, împotriva hotărârii date de instanța de insolabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 26 august 2016 creditorul ÎS ITA „MECARGO” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „PÎRÎTA-AGRO” (f.d. 2).

De asemenea s-a stabilit că debitorul CAP „PÎRÎTA-AGRO” are datorii față de ITA „MECARGO” în mărime de 1 296 859 lei, fapt confirmat prin titlul executoriu nr. 2c-11/15 din 19 noiembrie 2015, emis în baza hotărârii Judecătorei Dubăsari din 19 noiembrie 2015 (f.d. 3-6).

Totodată, prin tabelul preliminar al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului, s-a constata că debitorul CAP „PÎRÎTA-AGRO” are restanțe și față de IFS Dubăsari în mărime de 16 697.05 lei cu titlu de creanțe de rangul III și 25 801,51 lei cu titlu de creanțe de rangul VI, acceptate de administrator (f.d. 16).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2016 a fost admisă spre examinare cererea ÎS ITA „MECARGO” privind intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „PÎRÎTA-AGRO”, iar în calitate de administrator provizoriu fiind desemnat administratorul autorizat, Rotaru Valentin (f.d. 11).

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, instanța de insolabilitate, prin hotărârea din 30 ianuarie 2017, a admis cererea introductivă depusă de ÎS ITA „MECARGO”, a constatat insolabilitatea debitorului CAP „PÎRÎTA-AGRO” și a intentat procesul de insolabilitate față de ultimul, cu intentarea procesului de insolabilitate (f.d. 48-52).

Instanța de recurs reține că, prevederile art. 30 alin. (4) lit. a) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 statuează că, după judecarea cererii introductive, instanța de insolabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se constată insolabilitatea debitorului și se intentează proces de insolabilitate.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1), (2), (3) al legii precitate, instanța de insolabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolabilitate și a faptelor

constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărârea de intentare a procedurii de insolvență devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, instanța de insolvență dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvenței și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

La caz, sunt aplicabile și dispozițiile art. 28 alin. (1), (2), (7), (8) din aceeași lege care prevăd că, în decursul a 2 zile lucrătoare de la adoptarea încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive înaintate de creditor, instanța de insolvență va expedia debitorului cererea în copie. În cel mult 10 zile calendaristice de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanței de insolvență o referință la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaște existența stării de insolvență. Dacă obiectează față de starea de insolvență și dacă obiecțiile sînt recunoscute ulterior de instanța de insolvență ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare. Referința debitorului și/sau obiecțiile creditorilor care se opun intentării procesului de insolvență vor fi soluționate de instanța de insolvență odată cu examinarea raportului administratorului provizoriu într-o ședință publică, prin hotărâre de intentare a procesului de insolvență sau de deschidere a procedurii simplificate a falimentului, sau de respingere a cererii introductive. O astfel de hotărâre, în afară de aprobarea sau de respingerea concluziilor raportului administratorului provizoriu, va prevedea în special mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate și va confirma mărimea creanțelor creditorilor față de patrimoniul debitorului. Lipsa de referință la cererea introductivă nu împiedică examinarea ei.

Iar, prevederile art. 10 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolvenței stipulează că, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept, instanța de recurs constată drept corecte concluziile instanței de insolvență cu referire la faptul că în speță sunt întrunite condițiile legale pentru constatarea insolvenței debitorului CAP „PÎRÎTA-AGRO” și intentarea în privința acesteia a procesului de insolvență.

Or, incontestabil, din raportul de activitate a administratorului provizoriu Rotaru Valentin din 30 ianuarie 2017 cu privire la executarea măsurilor de asigurare față de debitorul CAP „PÎRÎTA-AGRO” (f.d. 12-verso - 14), precum și din explicațiile date în ședința de judecată de Rotaru Valentin (f.d.46-47) rezultă că, societatea debitoare nu activează și se află în incapacitatea de plată, iar circumstanțele și situația constatată denotă că, nu deține cu drept de proprietate bunuri imobile, nu este fondator al altor întreprinderi, nu dispune de obiecte de proprietate intelectuală și mijloace financiare pe

conturile bancare în vederea onorării obligațiilor de plată față de creditori, dispunând doar de două mijloace de transport și tehnică agricolă, bunuri care ar putea fi comercializate pentru stingerea creanțelor, cât și pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvență, doar parțial.

Colegiul concluzionează că, alegația invocată de recurent în cererea de recurs precum că, ședința de judecată din 30.01.2017 a avut loc în lipsa sa, în calitate de administrator al debitorului, nu poate fi reținută, deoarece fostul administrator al Cooperativei Agricole de Producție „PÎRÎTA-AGRO” – Mavrodi Ștefan a fost citat pentru ședința de judecată (f.d. 12) și respectiv, notificat la sediul cooperativei la data de 09.09.2016 (f.d. 20-verso) referitor la transmiterea în cel mult 3 zile lucrătoare, a informațiilor cu privire la activitatea și la patrimoniul întreprinderii, precum și documentele activității economice, documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii; comunicarea despre toți creditorii/debitorii întreprinderii și obligațiile întreprinderii, anexându-se pentru cunoștință și încheierea Curții de Apel Chișinău din 02.09.2016, fapt confirmat prin lista scrisorilor expediate de Rotaru Valentin la 13.09.2016 OP Strășeni (f.d. 24) și avizul de recepție (f.d. 25).

În acest context, mai mult ca atât, fostul administrator al Cooperativei Agricole de Producție „PÎRÎTA-AGRO” – Mavrodi Ștefan, având calitatea de administrator a cooperativei debitoare și este participant la procesul de insolvență, urma să întreprindă măsuri în asigurarea efectuării rapide a actelor și a operațiunilor prevăzute de Legea insolvenței, contribuind la realizarea drepturilor și obligațiilor celorlalți participanți la procesul de insolvență.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului în privința faptului că a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe care ar demonstra lipsa vinovăției în achitarea în termen a creditului față de ÎS ITA „MECARGO”, deoarece dânsul nu a fost lipsit de dreptul de a prezenta astfel de probe în instanță.

Alte argumente invocate de recurent în susținerea recursului, nu au relevanță la caz și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale, a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din 30 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către fostul administrator al Cooperativei Agricole de Producție „PÎRÎTA-AGRO” – Mavrodi Ștefan.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 30 ianuarie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvență la cererea creditorului – Întreprinderea de Stat Institutul de Tehnică Agricolă „MECARGO” privind intentarea procesului de insolvență față de Cooperativa Agricolă de Producție „PÎRÎTA-AGRO”, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul Întreprinderea de Stat Institutul

de Tehnică Agricolă „MECARGO” și s-a constatat insolvabilitatea debitorului, cu intentarea procesului de insolvabilitate, s-a ridicat dreptul lui Mavrodi Ștefan de administrare a Cooperativei Agricole de Producție „PÎRÎTA-AGRO” și s-a desemnat administratorul procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan