

prima instanță: Gh.Bîrsan  
(Judecătoria Edineț)  
instanța de apel: Iu.Grosu, A.Corcenco, A.Ciobanu  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr.3r-40/17

## DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Societatea comercială „Vahcom-ED”  
Societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
comercială „Vahcom-ED” Societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului  
Edineț, Primăria Edineț privind declararea nulă a deciziei Consiliului Edineț,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, prin care  
cererea de apel depusă de Societatea comercială „Vahcom-ED” Societate cu  
răspundere limitată a fost restituită,

### c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2016 Societatea comercială „Vahcom-ED” Societate cu  
răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva  
Consiliului Edineț, Primăria Edineț privind declararea nulă a deciziei Consiliului  
Edineț.

În motivarea acțiunii reclamantul SC „Vahcom-ED” SRL a indicat, că prin  
procesul-verbal de recepție finală nr.4 din 18 februarie 2014, SC „Vahcom-ED” SRL  
a devenit proprietarul construcției cu numărul cadastral 41012080292, amplasat pe  
adresa or.Edineț, str.Independenței 29/4, și anume construcție de agrement (Tir).

La 27 ianuarie 2016 a înaintat o cerere primarului or. Edineț privind  
cumpărarea terenului aferent construcției cu nr.cadastral 41012080292, amplasat în  
or. Edineț, str.Independenței 29/4, care întreprinderea o deține în arendă conform  
contractului de arendă din 16 octombrie 2008.

Prin decizia consiliului orașenesc Edineț s-a dispus respingerea cererii SC  
„Vahcom-ED” SRL cu privire la vânzarea-cumpărarea unui sector de teren pe motiv  
că, terenul solicitat se află în parcul public Vasile Alecsandri.

Ca temei a acestei hotărâri au fost invocate următoarele acte legislative, art.14  
alin.(2) Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică  
locală, art. 10 Legea nr.828-XII din 25.12.1991 „Codul funciar”.

Mai indică că, în toate actele stipulate nicăieri nu este indicat faptul interzicerii  
vânzării pământului.

Cere, reclamantul SC „Vahcom-ED” SRL declararea nulă a deciziei  
Consiliului or. Edineț M 10/10-22 din 19 iulie 2016 privind respingerea cerinței de a  
procura pământul, obligarea pârâtului de a vinde pământul aferent imobilului cu

suprafața de 0,03 ha și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 15 decembrie 2016 acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat din contul SC „Vahcom-ED” SRL în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei.

La 28 decembrie 2016 SC „Vahcom-ED” SRL a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii cerând admiterea apelului, cu casarea hotărârii instanței de fond.

Cererea de apel depusă de SC „Vahcom-ED” SRL nu conține motivele de fapt și drept pe care își întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de SC „Vahcom-ED” SRL, acordându-i apelantului termen pînă la 16 februarie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat.

I s-a explicat apelantului ca dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din încheierea judecătorească, cererea de apel va fi restituită în temeiul art. 369 CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017 cererea de apel depusă de SC „Vahcom-ED” SRL a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La 07 martie 2017, SC „Vahcom-ED” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

Recurentul, SC „Vahcom-ED” SRL în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că nu a recepționat încheierea din 24 ianuarie 2017 și nici reprezentantul său Baban Nicolae care se afla în concediu, prin urmare a depus apel motivat la 22 februarie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 16 februarie 2017 și expediată părților la 21 februarie 2017, însă la actele pricinii lipsesc probe în confirmarea datei recepționării de către recurentul SC „Vahcom-ED” SRL a încheierii contestate. Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul depus la 07 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 15 decembrie 2016, la 28 decembrie 2016, SC „Vahcom-ED” SRL a depus apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de SC „Vahcom-ED” SRL, acordându-i apelantului termen pînă la 16 februarie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat.

Ulterior, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 16 februarie 2017 a restituit apelul declarat de către SC „Vahcom-ED” SRL în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului SC „Vahcom-ED” SRL, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurentul SC „Vahcom-ED” SRL a cunoscut despre emiterea încheierii instanței de apel din 24 ianuarie 2017 pentru depunerea apelului motivat, fapt confirmat prin avizul de recepție, contra semnătură (f.d. 87-88).

În aceste condiții, nu poate fi reținut argumentul recurentului SC „Vahcom-ED” SRL precum că, nu a recepționat încheierea din 24 ianuarie 2017 și nu cunoștea despre depunerea apelului motivat.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017 a fost restituit apelul depus de către SC „Vahcom-ED” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț din 15 decembrie 2016 pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare. Or, în cazul în care solicitantul nu a prezentat cererea de apel motivată în conformitate cu prevederile legii, lăsarea cererii fără examinare și restituirea ei, din motiv, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în termeni stabiliți (cererea de apel motivată) nu va fi considerată, conform art. 6 CEDO ca îngădirea accesului liber la justiție (cauza Romany Caz Grup vs. Moldova, cererea nr. 11662, 10.06.2010).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către SC „Vahcom-ED” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea comercială „Vahcom-ED” Societate cu răspundere limitată împotriva Consiliului Edineț, Primăria Edineț privind declararea nulă a deciziei Consiliului Edineț.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru