

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – I. Barbacaru
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecător,
judecători:

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” împotriva Societății Comerciale „TehnoClim Sistem” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 13 mai 2016, și deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău din 26 septembrie 2014,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2014, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs” (în continuare SRL „Vest-Resurs”) s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „TehnoClim Sistem” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „TehnoClim Sistem” SRL) privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la 30 noiembrie 2009 compania SRL „Vest-Resurs” a încheiat cu compania SC „TehnoClim Sistem” SRL contractul nr.25, prin care pârâtul s-a obligat să execute lucrările de furnizare și instalare a sistemului de conductă cu apă, de încălzire și de canalizare la casa de locuit, situată pe adresa str. Zimbrului 10/5 mun. Chișinău.

În procesul exploatării sistemului furnizat și instalat de pârât, la 18 octombrie 2013 s-a produs ruptura țevilor de alimentație cu apă și, ca consecință, inundarea încăperilor casei.

Menționează că, la aceeași dată reclamantul s-a adresat la Camera de Comerț și Industrie a RM pentru efectuarea expertizei defectului și constatarea prejudiciului cauzat.

Concomitent, SRL „Vest-Resurs” prin intermediul faxului a expediat pârâtului reclamație referitor la ruptura sistemului, efectuarea expertizei, și a solicitat participarea reprezentantului SC „TehnoClim Sistem” SRL în procesul cercetării. Însă, pârâtul a ignorat reclamația și expertiza a fost efectuată de expertul Camerei de Comerț și Industrie a RM în lipsa reprezentantului SC „TehnoClim Sistem” SRL.

Mai menționează că, conform Raportului de Expertiză nr. 0342340 din 30 octombrie 2013 s-a stabilit că în urma alegerii greșite și utilizării pentru montarea și instalarea sistemului de alimentație cu apă rece și cu apă caldă a materialelor și pieselor de completare a firmei Raccor Metalliche S.p.A, s-au format defectele indicate în partea de constatare a raportului.

Relevă că, prin Raportul de Expertiză s-a dovedit că, pârâtul și-a executat obligațiile contractuale necorespunzător, a comis încălcarea normelor de construcție și, în rezultat, executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea SC „TehnoClim Sistem” SRL, a dus la cauzarea prejudiciului considerabil a bunului imobil.

Prin reclamația din 18 octombrie 2013, pârâtului i s-a propus de a înlătura în mod benevol din cont propriu toate încălcările comise, cât și stingerea prejudiciului cauzat bunului imobil, prin schimbarea țevilor necorespunzătoare, deteriorate și efectuarea reparației încăperilor deteriorate de apă.

Menționează că, a încheiat contract de antrepriză referitor la efectuarea lucrărilor de reparație și anume de înlăturare a viciilor sistemului de alimentație cu apă rece și cu apă caldă, cât și a prejudiciului cauzat bunului imobil în urma acestora, cu firma de construcție SC „Muntean-Confinis” SRL.

Solicită SRL „Vest-Resurs”, încasarea de la SC „TehnoClim Sistem” SRL prejudiciul pentru înlăturarea viciilor și repararea încăperilor în sumă de 122 395 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vest-Resurs”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Vest-Resurs”, la 10 iunie 2016 a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016, solicitând admiterea acestuia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Vest-Resurs” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 13 mai 2016.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 septembrie 2014.

Reclamanta SRL „Vest-Resurs”, la 02 decembrie 2016 a declarat recurs împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, ulterior, la 16 decembrie 2016 a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea acestora, casarea deciziei instanței de apel din 22 noiembrie 2016 și deciziei suplimentare din 13 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile judecătorești, considerându-le ilegale și care urmează a fi casate pentru încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procedural.

Indică că, conform Raportului de Expertiză nr. 0342340 din 30 octombrie 2013 s-a stabilit că în urma alegerii greșite și utilizării pentru montarea și instalarea a sistemului de alimentație cu apă rece și cu apă caldă a materialelor și pieselor de completare a firmei Raccor Metalliche S.p.A, s-au format defectele indicate în partea de constatare a Raportului de expertiză.

Menționează că, pârâtul și-a executat obligațiile contractuale necorespunzător, a comis încălcarea normelor de construcție și, în rezultatul executării necorespunzătoare a obligațiilor sale contractuale din partea SC „TehnoClim Sistem” SRL, bunului imobil a fost cauzat prejudiciu.

Potrivit contractului încheiat cu firma de construcție SC „Muntean-Confinis” SRL costul lucrărilor de reparație constituie 122 395 lei.

Consideră că, deși contractul nr.25 din 30 noiembrie 2009 a fost reziliat, compania SRL „Vest-Resurs” își păstrează dreptul pentru încasarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat de către SC „TehnoClim Sistem” SRL în urma executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, care au fost executate până la rezilierea contractului.

Reține că, valoarea prejudiciului cauzat se dovedește prin deviz de cheltuieli efectuat de către SC „Muntean-Confinis” SRL cât și prin facturi fiscale.

Consideră decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 septembrie 2014, adoptată cu încălcarea drepturilor recurentului.

Menționează că, decizia suplimentară a fost emisă din oficiu, fără petrecerea ședinței de judecată și fără citarea părților, prin ce au fost încălcate prevederile art.180 alin.(2) și art. 250 alin.(2) CPC.

La 10 aprilie 2017, SC „TehnoClim Sistem” SRL a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de SRL „Vest-Resurs”, ca fiind inadmisibil (f.d. 26-29).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, recursul depus la 02 decembrie 2016 de către SRL „Vest-Resurs”, se consideră depus în termen (f.d. 2-5 vol.II).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Vest-Resurs” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Vest-Resurs” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de SRL „Vest-Resurs” în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel, ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Vest-Resurs”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Vest-Resurs”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător,

Valentina Clevadi

judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Mardari