

## DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Pleșca Iurie,  
în pricina civilă la cererea depusă de Pleșca Emilia împotriva lui Pleșca Iurie,  
intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului, or.  
Fălești cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, prin care a fost  
restituită cererea de apel ca depusă peste termen,

### c o n s t a t ă:

La data de 28 septembrie 2016 Pleșca Emilia s-a adresat cu cerere de chemare  
în judecată împotriva lui Pleșca Iurie, intervenient accesoriu Direcția Asistență  
Socială, Protecție a Familiei și Copilului, or. Fălești cu privire la desfacerea căsătoriei  
și stabilirea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoria Fălești din 25 noiembrie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a desfăcut căsătoria dintre Pleșca Emilia și Pleșca Iurie, înregistrată la  
XXXX la Primăria s.Risipeni, raionul Fălești sub nr. XXXX.

S-a stabilit domiciliul copilului minor, a fiicei XXXX, născută la XXXX, după  
divorțul soților Pleșca, cu mama Pleșca Emilia născută la XXXX.

S-a încasat taxa de stat de la Pleșca Iurie în mărime de 1000% unități  
convenționale ce constituie 200 lei, eliberînd-o pe reclamantă de la plata acesteia.

S-a încasat de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuieli de judecată în sumă  
de 2540 lei.

La 29 decembrie 2016 nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Pleșca  
Iurie a declarat apel, solicitând modificarea hotărârii recurate în partea încasării taxei  
de stat și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în partea dată de  
respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017 cererea de apel  
depusă de Pleșca Iurie împotriva hotărârii Judecătoria Fălești din 25 noiembrie 2016  
a fost restituită ca depusă peste termen.

La 02 martie 2017 Pleșca Iurie a declarat recurs, solicitând emiterea unei noi  
hotărâri de respingere a acțiunii în partea încasării cheltuielilor de judecată în sumă  
de 2500 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva  
încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost emisă la 07 februarie 2017, și a fost recepționată de Pleșca Iurie la 16 februarie 2017 conform avizului de recepție (f.d.54). Prin urmare cererea de recurs depusă la 02 martie 2017 este depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 07 februarie 2017, Curtea de Apel Bălți a restituit cererea de apel depusă de Pleșca Iurie împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de Pleșca Iurie ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că în cadrul judecării pricinii în fond Pleșca Iurie a fost prezent în ședința de judecată a primei instanțe din 25 noiembrie 2016, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.34). Dispozitivul hotărârii Judecătoria Fălești din 25 noiembrie 2016 a fost înmănat lui Pleșca Iurie la aceeași dată, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultimul (f.d.37). Astfel, Pleșca Iurie a cunoscut despre conținutul dispozitivului hotărârii adoptate.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelantul-recurentul nu a dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Pleșca Iurie a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 25 noiembrie 2016, la 29 decembrie 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, deoarece ultima zi de depunere a apelului a fost data de 26 decembrie 2016.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs menționează că cererea de apel a fost depusă peste termenul legal stabilit, iar Pleșca Iurie nu solicită repunerea în termenul de apel și nu invocă careva motive de imposibilitate de îndeplinire a actului în termen, având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Pe cale de consecință se va remarca că Pleșca Iurie a fost în cunoștință de cauză despre cererea intentată de aceasta în instanța de judecată și soluția adoptată de instanță în cazul dat. Astfel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătorei Fălești din 25 noiembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Pleșca Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 februarie 2017, în pricina civilă la cererea depusă de Pleșca Emilia împotriva lui Pleșca Iurie, intervenient

accesoriu Direcția Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului, or. Făleşti cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii :

Maria Gervas

Iurie Bejenaru