

prima instanță: M. Ciugureanu  
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, Iu. Bejenaru, O. Sternioală, Sv. Moldovan

## ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de către Chirtoacă Iurii,  
în pricina de insolabilitate intentată față de societatea comercială „Iursa-Com”  
societate cu răspundere limitată, la cererea lichidatorului, Vladimir Cojocaru privind  
atragera la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, prin care au fost  
respinse recursurile declarate de către Cornet Mihail, Chirtoca Iurii și Strutinschii  
Alexandru cu menținerea hotărârilor Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, din 27  
octombrie 2015 și din 18 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă:

La 05 decembrie 2012, debitorul societatea comercială „Iursa-Com” societate cu  
răspundere limitată a formulat cerere introductivă privind intentarea procesului de  
insolabilitate față de sine (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2013, a fost intentat procesul  
de insolabilitate în privința SC „Iursa-Com” SRL, în calitate de administrator al  
insolabilității fiind desemnat ÎI „Cojocaru Vladimir” (f.d. 2-3).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 13 noiembrie 2013, s-a dispus intentarea  
procedurii falimentului în privința SC „Iursa-Com” SRL, cu dizolvarea debitorului (f.d. 4-  
5).

La 29 octombrie 2014, lichidatorul Cojocaru Vladimir a înaintat instanței cerere  
privind atragera la răspundere subsidiară materială a membrilor organelor de conducere  
ale SC „Iursa-Com” SRL - SC „Agro Internațional” SRL, Chirtoca Iurie și Cornet Mihail,

pentru acoperirea parțială a datoriilor creditoriale neachitate, în suma de 405368,98 de lei (f.d. 6).

În motivarea cererii, lichidatorul debitorului menționează că în rezultatul analizei activității economico-financiare a SC „lursa-Com” SRL a constatat lipsa bunurilor ce puteau fi incluse în masa debitoare.

Totodată, a fost informat despre existența unui titlu executoriu, potrivit căruia, SC „Nina & ASN” SRL, în proces de insolvență, datorează SC „lursa-Com” SRL suma de 29210,5 lei.

Astfel, s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu cerere de validare a creanței în sumă de 28435 de lei, datorie de bază și 775,5 lei, taxa de stat.

Precizează că, la moment, în tabelul definitiv al creanțelor sunt incluse datoriile creditoriale în sumă de 424807,98 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, cererea lichidatorului Cojocaru Vladimir privind atragerea la răspundere subsidiară materială a membrilor organelor de conducere a fost admisă și s-a dispus atragerea la răspundere subsidiară materială a SC „Agro Internațional” SRL, Chirtoca Iurie și Cornet Mihail (f.d. 18-19).

La 06 mai 2015, lichidatorul Cojocaru Vladimir a formulat cerere suplimentară prin care solicită atragerea la răspundere subsidiară materială a administratorului SC „lursa-Com” SRL (cu funcții suspendate), Strutinschii Alexandru (f.d. 20).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015, cererea lichidatorului Cojocaru Vladimir privind atragerea la răspundere subsidiară materială a administratorului (cu funcții suspendate) SC „lursa-Com” SRL, Strutinschii Alexandru a fost admisă și s-a dispus atragerea lui Strutinschii Alexandru la răspundere subsidiară materială (f.d. 36-37).

La 17 noiembrie 2015, lichidatorul Cojocaru Vladimir a formulat cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentate în care să fie indicat, așa cum s-a pronunțat în ședința de judecată, că atrași la răspundere subsidiară materială sunt toți membrii organelor de conducere, indicați în cererea din 29 octombrie 2014. De asemenea, a solicitat indicarea în dispozitivul hotărârii a sumei ce urmează să fie achitată de membrii organelor de conducere, în scopul acoperirii datoriilor.

Prin hotărârea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, cererea lichidatorului Cojocaru Vladimir a fost admisă și s-a atras la răspundere subsidiară materială, pentru acoperirea parțială a datoriilor creditoriale neachitate, în sumă de 405368,98 lei, a membrilor organelor de conducere a SC „lursa-Com” SRL, după cum urmează: SC „Agro Internațional” SRL; Chirtoca Iurie; Cornet Mihail și Strutinschii Alexandru (f.d. 39-40).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, au fost respinse recursurile declarate de către Cornet Mihail, Chirtoca Iurie și Strutinschii Alexandru cu menținerea hotărârilor Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015, 27 octombrie 2015 și a hotărârii suplimentare din 18 noiembrie 2015, fără modificări (f.d. 54-59).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost admis recursul declarat de către SRL „Agro Internațional” și casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 și cea suplimentară din 18 noiembrie 2015 în partea atragerii la răspundere subsidiară a SRL „Agro Internațional” cu remiterea pricinii în partea dată la rejudecare în instanța de insolvență, în alt complet de judecată (f.d. 79-82).

La 15 decembrie 2016, lichidatorul debitorului SRL „Iursa-Com” a depus cerere către Curtea de Apel Chișinău, prin care a solicitat excluderea SRL „Agro Internațional” din lista membrilor organelor de conducere a debitorului, pasibili de a fi atrași la răspundere subsidiară (f.d. 94).

Ulterior, lichidatorul debitorului SRL „Iursa-Com” a depus cerere prin care a solicitat încetarea procesului de atragere la răspundere subsidiară a SRL „Agro Internațional” (f.d. 95).

În motivarea cererii lichidatorul debitorului a menționat că creditorii debitorului au fost de acord cu încetarea procesului în privința atragerii la răspundere subsidiară a SRL „Agro Internațional” din rîndul membrilor organelor de conducere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către lichidatorul debitorului SRL „Iursa-Com” privind renunțul la capătul de cerere de atragere la răspundere subsidiară a SRL „Agro Internațional” în cadrul procesului dat.

S-a încetat procesul în privința atragerii la răspundere subsidiară a SRL „Agro Internațional” în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Iursa-Com”.

S-a explicat lichidatorului debitorului insolvent că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f.d. 98-102).

La 03 februarie 2017, Chirtoacă Iurie a depus cerere de revizuire, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, împotriva deciziei instanței de recurs din 27 ianuarie 2016, solicitînd casarea acesteia.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuirea înaintată art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În acest context a menționat că, au devenit cunoscute unele circumstanțe noi și anume faptul că concluzia instanței de recurs precum că semnătura efectuată pe cererea de recurs depusă împotriva hotărîrilor instanței de insolvență, nu îmi aparține, este una eronată, fapt ce a dus un lanț la încălcarea dreptului său la un proces echitabil, fiind privat astfel de prezentarea argumentelor vizavi de netemeinicia și ilegalitatea actelor judecătorești prin care a fost obligat la plata unor sume exorbitante și nejustificate.

În conformitate cu art.452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin. (7) din Legea privind actele legislative nr.780 din 27.12.2001, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a examina cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În susținerea cererii, revizuentul a indicat drept temei art.449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

În conformitate cu art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Cu referire la prevederile normei enunțate, Colegiul ține să menționeze că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea să cunoască despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reține că Chirtoacă Iurii a invocat ca instanța de recurs la emiterea deciziei din 27 ianuarie 2016 eronat a constatat că semnătura efectuată pe cererea de recurs nu îi aparține.

Prin urmare decizia instanței de recurs care la moment se contestă cu revizuire, a fost emisă la 27 ianuarie 2016, care a fost publicată pe pagina web a instanței de judecată.

Totodată potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele pricinii, copia deciziei instanței de recurs a fost expediată revizuentului la adresa indicată de către el: mun. Chișinău, str. V. Spataru, 23, ap. 139 (f.d. 60).

Astfel, circumstanțele enunțate denotă faptul că revizuentul a cunoscut despre constatările instanței de recurs la data emiterii deciziei – 27 ianuarie 2016 și respectiv a beneficiat de posibilitatea reală să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale. Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale.

Instanța consideră că motivele invocate în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată și nu relevă prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă

careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Revizuentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului.

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș. a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Pentru a se putea cere revizuirea unei hotărâri date de o instanță de recurs, se impune ca să fie stabilirea unei alte stări de fapt decât cea care fusese reținută în fazele de judecată anterioare, fie aplicarea altor dispoziții legale la împrejurările de fapt ce fuseseră stabilite, în ambele ipoteze urmând să se dea o altă dezlegare raportului juridic dedus judecății.

Analizând argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Chirtoacă Iurii urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art.270, art.453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Chirtoacă Iurii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, în pricina de insolvabilitate intentată față de societatea comercială „Iursa-Com” societate cu răspundere limitată, la cererea lichidatorului, Vladimir Cojocaru privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan