

prima instanță: V. Nogai (Judecătoria Glodeni) dosarul nr. 2r-241/17
instanța de recurs: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza
(Curtea de Apel Bălți)

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Adașan Maria,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Ion,
Adașan Maria și Pîrgari Rodica împotriva Asociației de Economii și Împrumut
„Ciuciulea”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nemerenco Ion și
Vișchiu Maria, cu privire la ridicarea sechestrului,
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care a fost
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Adașan Maria,

c o n s t a t ă:

La data de 17 noiembrie 2014 Ion Cojocari, Maria Adașan, Rodica Pîrgari au
depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației de Economii și Împrumut
„Ciuciulea”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Ion Nemerenco și
Maria Vișchiu, solicitînd ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile și
încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul judecării cauzei, la data de 23 ianuarie 2015 Maria Adașan a depus
cerere de strămutare a judecării pricinii de la Judecătoria Glodeni la altă instanță
egală în grad.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015 a fost respinsă
cererea de strămutare înaintată de Maria Adașan.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 20 martie 2015 a fost scoasă de pe
rol cererea de chemare în judecată a lui Cojocari Ion, Adașan Maria, Pîrgari Rodica.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iunie 2015 a fost admis recursul
declarat de Cojocari Ion, Adașan Maria și Pîrgari Rodica, casată încheierea
Judecătoriei Glodeni din 20 martie 2015 și s-a restituit pricina spre rejudecare în
prima instanță, în același complet de judecată.

La data de 14 iulie 2015 Adașan Maria a înaintat cerere de strămutare a
judecării pricinii civile la o altă instanță, pe motiv că judecătorii Judecătoriei
Glodeni s-au expus asupra prezentului litigiu prin încheierea din 20 martie 2015 a
Judecătoriei Glodeni, iar examinarea repetată de către același complet de judecatori
ar duce la existența bănuielilor privind nepărtinirea acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 iulie 2015 s-a respins cererea de
strămutare înaintată de Adașan Maria.

Adașan Maria a declarat recurs împotriva încheierii din 23 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de strămutare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015 a fost respins recursul declarat de Adașan Maria și s-a menținut încheierea din 23 iulie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 14 decembrie 2015 Adașan Maria a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 martie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adașan Maria împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015.

La data 30 martie 2016, Adașan Maria a înaintat o cerere de strămutare a pricinii în temeiul art.43 alin.(2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016 a fost respinsă cererea Mariei Adașan privind strămutarea pricinii la o altă instanță.

La data de 16 mai 2016, Maria Adașan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, solicitând casarea ei cu rejudecarea cauzei și admiterea cererii de strămutare înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adașan Maria împotriva încheierii din 26 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La data de 01 iulie 2016 Maria Adașan a declarat recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 a fost respins recursul declarat de Adașan Maria și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016.

La 07 octombrie 2016 Adașan Maria a înaintat cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei depusă de Adașan Maria.

La data de 31 octombrie 2016 Adașan Maria a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016, solicitând casarea acesteia și rejudecarea cauzei cu admiterea cererii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Adașan Maria la 31 octombrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016.

La 27 februarie 2017 Adașan Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că instanța nu a supus unui examen efectiv motivele invocate în cererea de revizuire, limitându-se doar a invoca într-o manieră abstract câteva argumente declarative. Consideră că instanța era obligată să dea un răspuns clar asupra tuturor argumentelor invocate în cererea de strămutare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că Adașan Maria la data de 31 octombrie 2016 a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2016. Invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, revizuenta a motivat depunerea cererii de revizuire pe faptul că în prezentul caz s-a stabilit că cauza pentru examinarea cererii de strămutare nu a fost repartizată aleatoriu așa cum stabilește Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că pentru a redeschide procesul pe acest temei este important ca circumstanțele nou descoperite trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de fond, trebuia să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile. La fel, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa.

Elemente de fapt, ca modalitate a probării circumstanțelor, vor constitui, în conformitate cu art. 117 alin. (2) CPC, explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, depozițiile martorilor, înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, concluziile experților. În acest sens, se menționează că, potrivit art. 451 alin. (1) CPC, se indică direct temeiul de declarare a revizuirii prevăzut de art. 449 CPC, iar la cererea de revizuire se anexează, în mod obligatoriu, probele ce le confirmă. Se relevă faptul că obiect al probației, la examinarea cererilor de revizuire, pot fi circumstanțele importante, atât în sens material, cât și în sens procesual.

Verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Instanța de recurs consideră ca fiind juste constatările Curții de Apel Bălți expuse în încheierea din 24 ianuarie 2017, puse la baza respingerii cererii de revizuire declarate de Adașan Maria, calificând argumentele acesteia invocate în cererea de revizuire ca fiind un dezacord cu încheierea Curții de Apel Bălți 26 aprilie 2016. Or, declarațiile prezentate în cererea de revizuire –faptul că în

prezentul caz s-a stabilit că cauza pentru examinarea cererii de strămutare nu a fost repartizată aleatoriu, nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Adașan Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Ion, Adașan Maria și Pîrgari Rodica împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Ciuciulea”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Nemerenco Ion și Vișchiu Maria, cu privire la ridicarea sechestrului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru