

prima instanță: E. Cojocari
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-246/17

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de administratorul insolvabilității Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău - Burzacovschi Cristina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popa Petru împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Tcaciuc Denis în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a ț ă :

La 08 iulie 2015 Popa Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material estimat la suma de 33 025,53 lei, cauzat în urma inundării locuinței sale ca rezultat al scurgerii de pe acoperișul blocului a apei provocate de ploi și topirea zăpezii. La fel, solicită și repararea prejudiciului moral estimat la suma de 15 000 lei, încasarea în temeiul art. 585, 619 Cod Civil, a dobânzii de întârziere în sumă de 9303,70 lei, precum încasarea a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a sumei de 33025,53 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei, suma de 5000 lei cu titlu de asistență juridică și suma de 600 lei cu titlu de taxă de stat. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la ÎMGFL nr. 16 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 390,77 lei, iar de la Popa Petru s-a încasat taxa de stat în beneficiul statului proporțional cerințelor respinse în mărime de 583,10 lei.

La 29 aprilie 2016, avocatul Bacalîm Anatolie din numele lui Popa Petru a contestat cu apel hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia în partea

respingerii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie admise pretențiile.

La data de 04 mai 2016 Tcaciuc Denis în interesele ÎMGFL nr. 16 a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii și emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care a respinge pretențiile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Tcaciuc Denis în interesele ÎMGFL nr. 16 din Chișinău ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost respins apelul declarat de Popa Petru și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 aprilie 2016.

La 02 februarie 2017, în termenul prevăzut de lege, administratorul insolvabilității Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău - Burzacovschi Cristina, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Tcaciuc Denis în interesele ÎMGFL nr. 16 din Chișinău ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 02 februarie 2017 administratorul insolvabilității Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău - Burzacovschi Cristina, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, care, însă, este unul nemotivat și nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși recurentul a indicat faptul că motivele desfășurate ale cererii de recurs vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus. Aici, instanța de recurs va reține jurisprudența constată de Curții Europene, în care s-a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile

necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel, este cert că administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău - Burzacovschi Cristina, care este cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău - Burzacovschi Cristina, urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău - Burzacovschi Cristina.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru