

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând, din oficiu, chestiunea privind corectarea greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2015, Antoniu Nicolai a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 19 decembrie 2011.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 iulie 2015, în temeiul art. 170 alin.(1) lit. b) CPC s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de către Antoniu Nicolai, s-a remis reclamantului încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu actele anexate, s-a explicat reclamantului că, poate să intenteze acțiunea în instanța competentă, iar restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri la instanța de judecată competentă.

La 15 septembrie 2015, Nicolai Antoniu a depus o cerere la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, solicitând anularea încheierii prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată și intentarea unui proces civil în procedura în ordonanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de Antoniu Nicolai și s-a menținut încheierea Judecătorei Rîșcani,

mun. Chișinău din 20 iulie 2015.

Ulterior, la 27 ianuarie 2016, Antoniu Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015, solicitând casarea actelor de dispoziție a instanțelor ierarhic inferioare și admiterea integrală a cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, repararea prejudiciului moral, prin intermediul Ministerului Finanțelor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 s-a declinat competența în favoarea Curții de Apel Chișinău la examinarea cererii de revizuire depusă de Antoniu Nicolai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015. S-a strămutat pricina Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Antoniu Nicolai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 93-96).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Antoniu Nicolai împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2015 (f.d. 107-111).

La 15 iunie 2016, Antoniu Nicolai a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către Antoniu Nicolai (f.d. 149-154).

La 03 februarie 2017 Antoniu Nicolai, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2016. Concomitent, prin cererea de revizuire a înaintat propunere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru și Oleg Sternioală, indicând că anterior judecătorii, în aceeași componentă, de două ori și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă și nu au declarat abținere, consideră că acest fapt pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Prin încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 s-a respins propunerea de recuzare depusă de către revizuentul Antoniu Nicolai, judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru și Oleg Sternioală.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

La redactarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în partea introductivă s-a comis greșeală materială, și anume, greșit a fost indicat numărul dosarului „2rh-235/16”, însă urma a fi indicat „2rh-84/17”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a corecta greșeala comisă în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, prin înlocuirea numărului atribuit dosarului din „2rh-235/16” cu „2rh-84/17”.

În conformitate cu art.249, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează greșeala materială în partea introductivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Antoniu Nicolai împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova privind repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, înlocuind numărul atribuit dosarului din „2rh-235/16” cu „2rh-84/17”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari