

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Popova Valentina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popova Valentina împotriva lui Popov Serghei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și la cererea reconvențională a lui Popov Serghei împotriva Valentinei Popova cu privire la partajarea bunului imobil,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 27 iunie 2012, Popova Valentina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Popov Serghei prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 60, casa 20/2 din bulevardul Moscovei, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.121.060, în mărime de 19/20 cote părți și dreptul de proprietate a lui Popov Serghei la 1/20 cotă parte din apartament, împărțirea în natură a proprietății comune în devălmașe - apartamentul nr. 60 din bulevardul Moscovei 20/2, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.121.060, cu transmiterea acestuia reclamantei, încasarea de la reclamantă în beneficiul pârâtului a sulteii de 38000 lei și evacuarea pârâtului Popov Serghei din apartamentul nr.60, casa 20/2, bd. Moscovei, mun. Chișinău.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 09.02.1985, a înregistrat căsătoria cu Popov Serghei, care la 13.06.2011 conform hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, a fost desfăcută. Până la oficializarea căsătoriei cu pârâtul, la 06.05.1982, după decesul mamei sale Rotari Zinaida, i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal pe suma de 4607,82 ruble sovietice în CCL Nr.45, Chișinău. Această sumă de bani a fost achitată de către mama ei în contul procurării apartamentului nr.60. casa 20/2 din bulevardul Moscovei, mun. Chișinău. Costul întregului apartament constituia 6079 ruble sovietice. Cota neachitată la momentul decesului mamei sale - 05.11.1981, constituia 1471,18

ruble sovietice. Suma rămasă neachitată a fost achitată până la 11.01.1989, adică în decurs de 86 luni, câte 17,10 ruble lunar.

Menționează reclamanta că la momentul înregistrării căsătoriei cu Popov Serghei cota a fost achitată pentru 51 luni, adică 872,10 ruble sovietice, iar suma cotei neachitate constituia 599,08 ruble sovietice, pe care au achitat-o împreună. Astfel, consideră că cota proprietății pârâtului Popov Serghei în CCL nr.45 constituie 299,54 ruble sovietice, sau 1/20 cotă-parte din apartamentul menționat.

Relatează că, la 07.06.2004, în legătură cu achitarea integrală a cotei în CCL nr.45, în baza certificatului nr.163 din 05.08.1992, eliberat de cărmuirea CCL Nr.45, la OCT Chișinău a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. 60, casa 20/2, bulevardul Moscovei, mun. Chișinău - nr. cadastral 0100414.121.060.

Consideră reclamanta că în total cota-parte din apartamentul litigant ce-i aparține este de 19/20, iar potrivit aprecierii de către agenția imobiliară „Real Estim” și anume raportul de evaluare din 08.06.2012, seria EI nr. 1250.706-12, costul de piață al imobilului constituie 760 000 lei, astfel urmează a-i fi acordat întregul apartament, încasând de la ea în beneficiul pârâtului suma de 38000 lei.

La 07 mai 2013 Popov Serghei a înaintat cerere reconvențională împotriva Valentinei Popova prin care a solicitat partajarea apartamentului nr. 60 din bd. Moscovei, 20/2 mun. Chișinău, prin atribuirea părților a câte 1/2 cotă-parte ideală; stabilirea modului de folosință al apartamentului nr. 60 din bd. Moscovei, 20/2 mun. Chișinău prin atribuirea lui Serghei Popov odaia nr. 16 cu suprafața de 17.0 m.p., iar Valentinei Popova și copiilor să le fie atribuite în folosință odăile nr. 12 cu suprafața de 12,9 m.p. și nr. 11 cu suprafața de 19,1 m.p., încăperile auxiliare precum, coridorul nr. 17 cu suprafața de 7,8 m.p., baia nr. 14 cu suprafața de 2,6 m.p., veceul nr. 13 cu suprafața de 1,1 m.p., bucătăria nr. 15 cu suprafața de 12,2 m.p., balconul, să fie lăsate în folosință comună; partajarea în natură a averii dobândite în perioada căsătoriei prin atribuirea a 1/2 cotă parte fiecăruia, după cum urmează: lui Serghei Popov să-i fie atribuit în natură dulapul din hol la prețul de 5000 lei, dulapul cupe la prețul de 3000 lei, pat - divan (2 bucăți) la prețul de 2000 lei, mobila moale din salon la prețul de 2000 lei, pat divan la prețul de 2000 lei, pat - divan din bucătărie la prețul de 2000 lei, dulap pentru instrumente la prețul de 2000 lei, dulap pentru haine din balcon la prețul de 2000 lei, masă ungheraș la prețul de 3500 lei, tumbă pentru televizor la prețul de 300 lei, covorul din salon cu suprafața de 2x3 m, la prețul de 1000 lei, frigiderul „Atlant” la prețul de 5000 lei, mașină de spălat automat „LG” la prețul de 4500 lei, cuptor cu microunde „Samsung” la prețul de 1500 lei, combină de bucătărie la prețul de 700 lei, aspirator „Electrolux” la prețul de 800 lei, vesela din bucătărie la prețul de 1500 lei, televizor „Samsung” la prețul de 700 lei, televizor „LG” la prețul de 2500 lei, DVD „Samsung” la prețul de 1200 lei, sistemă acustică „BBK” la prețul de 1700 lei, telefon DECT „Panasonic” la prețul de 800 lei, radio-magnetofon la prețul de 700 lei, monitorul de la calculator la prețul de 500 lei, set de instrumente la prețul de 2000 lei, set de instrumente electrice la prețul de 8000 lei, ventilator „raks” la prețul de 300 lei, iar în total bunuri în sumă de 59200 lei; Valentinei Popova să-i fie atribuite în natură mobila din salon la prețul de 5000 lei, dormitor „Beliceanca” la prețul de 8500 lei, mobila de la bucătărie la prețul de 5000 lei, pat - divan de la balcon la prețul de 2500 lei, mobila - etajeră (3 bucăți) la prețul de 1800 lei, dulap etajeră din hol la prețul de 1500 lei, dulap pentru încălțăminte la prețul de 300 lei, covorul din salon cu

dimensiunile de 1,75x2,5 m. la prețului de 1000 lei, lampă pe picior la prețului de 500 lei, mașină de cusut „Brazer” la prețului de 2500 lei, aparat foto la prețului de 3000 lei, printer laser „Canon” la prețului de 2500 lei, aparat pentru masat „Maxiwell” la prețului de 2500 lei, televizor „Lg 21” la prețului de 1500 lei, mașina de spălat vase „Bosch” la prețului de 3000 lei, mașina de tocat carne electrică la prețului de 700 lei, storcător de fructe „Axeon” la prețului de 700 lei, cântar de bucătărie „Elta” la prețului de 300 lei, aspirator „KARHER” la prețului de 4500 lei, DVD player la prețului de 600 lei, videomagnetofon „Samsung” la prețului de 500 lei, radiotelefon „Panasonic” la prețului de 800 lei, sistemul de energie de la calculator în sumă de 1000 lei, vase de cristal la prețului de 1500 lei, set de veselă la prețului de 1500 lei, tablouri la prețului de 15000 lei, set de obiecte din ceramică la prețului de 13000 lei, iar în total bunuri în sumă de 82200 lei; partajarea sumei de 19000 lei aflată pe contul bancar la BC „Banca Socială” deschis pe numele pârâtei prin încasarea de la Valentina Popova a 1/2 cotă - parte din aceste mijloace bănești în sumă de 9500 lei; încasarea de la Valentina Popova în beneficiul lui Serghei Popov suma de 1300 euro cea ce constituie 1/2 cotă - parte de la înstrăinarea automobilului „Volkswagen Vento”.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că în perioada de căsătorie cu pârâta a acumulat următoarea avere compusă din bunuri imobile și mobile, printre care și apartamentul nr. 60 din bd. Moscovei, 20/2, mun. Chișinău, precum și bunurile indicate mai sus. De asemenea, în perioada căsătoriei, a fost procurat și automobilul de model „Volkswagen Vento” anul fabricării 1993, care a fost înstrăinat de către Valentina Popova și banii în sumă de 2610 euro au fost primiți de către ultima, el fiind limitat în dreptul de a dispune de 1/2 cotă - parte din această sumă, fapt ce-l determină să solicite instanței încasarea sumei de 1300 euro. Totodată, în perioada căsătoriei a fost deschis pe numele lui Popova Valentina un cont bancar la „Banca Socială” fiind depuse mijloace financiare în sumă de 19000 lei, fapt ce-l determină să solicite instanței încasarea de la Valentina Popova a 1/2 cotă - parte din aceste mijloace bănești în sumă de 9500 lei.

Consideră reclamantul că toate bunurile mobile dobândite în perioada căsătoriei le aparțin cu titlu de proprietate în devălmășie, iar din aceste considerente solicită instanței de judecată partajarea acestora prin atribuirea în natură a câte 1/2 cotă - parte fiecăruia după varianta propusă în cerere.

Susține că apartamentul nr. 60 din bd. Moscovei, 20/2 mun. Chișinău, le aparține ambilor în coproprietate și din aceste considerente este oportun de a partaja acest bun prin atribuirea a 1/2 cotă - parte ideală fiecăruia. Mai mult ca atât, cu Popova Valentina a mai dobândit și o căsuță de livadă cu teren din întovărășirea Pomicol, „Kabelișcik” situată în r-ul Anenii Noi.

Prin hotărârea din 14 iulie 2016 a Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Popova Valentina împotriva lui Popov Serghei privind recunoașterea dreptului de proprietate la apartamentul nr.60, casa 20/2 din bulevardul Moscovei, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.121.06 în mărime de 19/20 cote părți și dreptul de proprietate lui Popov Serghei la 1/20 cotă parte din apartament, împărțirea în natură a proprietății comune devălmășe - apartamentul nr.60 bd. Moscovei 20/2, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100414.121.060, cu transmiterea reclamantei, cu încasarea de la reclamantă în beneficiul pârîtului a sumei de 38 000 lei: s-a încasat de la Popova Valentina taxa de

stat în beneficiu statului în sumă de 23 400 lei RM; s-a admis parțial acțiunea reconvențională înaintată de Popov Serghei împotriva Valentinei Popova: s-a partajat apartamentul nr.60 din bd. Moscovei, 20/2 mun. Chișinău, prin atribuirea lui Popov Serghei și Valentinei Popova a câte 1/2 cotă parte ideală; s-a stabilit modul de folosință a apartamentului nr. 60 din bd. Moscovei, nr.20/2, mun. Chișinău, prin atribuirea lui Popov Serghei pentru domiciliere împreună cu fiului mai mare Popov Vladislav, odaia nr.16 cu suprafața de 17.0 m.p., iar Valentinei Popova cu fiul mai mic Popa Constantin, odăile nr.12 cu suprafața de 12.9 m.p. și nr. 11 cu suprafața de 19.1 m.p., iar încăperile auxiliare precum, coridorul nr. 17 cu suprafața de 7.8 m.p., baia nr.14 cu suprafața de 2,6 m.p., veceul nr.13 cu suprafața de 1.1 m.p., bucătăria nr.15 cu suprafața de 12.2 m.p. și balconul, au fost lăsate în folosință comună; în rest acțiunea reconvențională a lui Popov Serghei împotriva Valentinei Popov a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Popova Valentina, casată hotărârea din 14 iulie 2016 a judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău și emisă o hotărâre nouă prin care: s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Popova Valentina împotriva lui Popov Serghei privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote părți; s-a recunoscut dreptul de proprietate după Popova Valentina la 19/20 cote părți și după Popov Serghei la 1/20 cotă parte din apartamentul nr. 60 din bd. Moscovei, nr.20/2, mun. Chișinău; în rest cererea de chemare în judecată înaintată de Popova Valentina împotriva lui Popov Serghei și cererea reconvențională înaintată de Popov Serghei împotriva Valentinei Popova, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La data de 16 februarie 2017, Popova Valentina, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, aprecierea probelor a fost arbitrară și a aplicat incorect prevederile legii materiale.

Consideră recurenta că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 decembrie 2016. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 27 ianuarie 2017. Recursul declarat la data de 16 februarie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Popova Valentina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Popova Valentina, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Popova Valentina, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Popova Valentina, împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală