

INCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare înaintată de către Gordaș Igor, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun.Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun.Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan împotriva Societății pe acțiuni ”CET- Nord” cu privire la anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 06 iulie 2016 Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun.Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA ”CET- Nord” cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 12 decembrie 2016 s-a respins acțiunea ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

La 16 decembrie 2016, Gordaș Igor, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun.Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 12 decembrie 2016.

Pricina civilă a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Curții de Apel Bălți, Grumeza Elena.

Prin ordinul nr.118V din 30 decembrie 2016, mun. Bălți „Cu privire la constituirea completelor de judecată în cadrul Colegiului civil și contencios administrativ pentru anul 2017” a fost format completul de judecată pentru examinarea pricinilor civile și anume completul nr. 2 compus din magistrații: Stela Procopciuc, Adriana Garbuz și Elena Grumeza.

La 14 martie 2017, în cadrul ședinței de judecată în ordine de apel Gordaș Igor, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan a înaintat cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, invocând lipsa de încredere și punând la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea lor.

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru

soluționarea cererii de recuzare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în propunerea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzarea înaintată de Gordaș Igor, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Din materialele cauzei s-a constatat că Gordaș Igor, președintele Asociației Obștești ”Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun.Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan a înaintat o cerere de recuzare tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți în temeiul art. 50 CPC RM . În susținerea cererii a indicat că nu are încredere în judecătorii Curții de Apel Bălți punînd la îndoială nepărtinirea și obiectivitatea acestor judecători.

Raportînd motivele invocate în cererea de recuzare la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide netemeinicia cererii de recuzare. În art. 50 CPC sînt stipulate temeiurile concrete de recuzare a judecătorului care judecă pricina.

Prin urmare, instanța consideră temeiurile expuse în cererea de recuzare ca fiind declarative, fără a exista careva temeiuri de fapt și de drept pentru înaintarea cererii de recuzare.

Se reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la cauza *Piersack c. Belgiei*, a reiterat că imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Gordaș Igor, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Gordaș Igor, președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți ca neântemeiată.

Pricina civilă la cererea de chemare în depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți” în interesele lui Vasile Moroșan împotriva Societății pe acțiuni ”CET- Nord” cu privire la anularea actului administrativ, se restituie spre examinare în Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru