

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău (jud. A. Cucerescu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac)

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Com For-Net”, prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Com For-Net” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”ABC Logistic” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La data de 24 februarie 2016, SRL „Com For-Net”, prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ABC Logistics” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că între SRL „Com For-Net” și SRL „ABC Logistics” au fost încheiate mai multe contracte de transport, conform cărora SRL „Com For-Net” avea obligația de transportare a mărfurilor pentru SRL „ABC Logistics”, pentru care ultimul urma să achite plata pentru aceste servicii.

Menționează reclamantul că datoria scadentă a SRL „ABC Logistics” față de SRL „Com For-Net”, este de 83350 euro. Totodată a solicitat și încasarea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligației, în sumă de 23814,11 euro.

Susține reclamantul că la 15 februarie 2016 în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă a înmănat SRL „ABC Logistics” o reclamație prin care i-a acordat pîrîtului termen pentru achitarea datoriei de până la data de 19 februarie 2016, obligație pe care SRL „ABC Logistics” nu și-a onorat-o.

A invocat că acțiunea nu este prescrisă, or, conform excepției prevăzute la art. 32 din Convenția relativă la contractul de transport internațional al mărfurilor pe șosele, acțiunile derivând din transporturile supuse prezentei Convenții se prescriu în caz de dol sau culpă, considerată de legea țării căreia îi aparține organul de jurisdicție sesizat ca echivalenta cu dolul, în termen de 5 ani. Conform prevederilor art. 1021 alin. (1) Cod

civil, în cazul intenției sau al culpei grave termenul de prescripție în raporturile de transport, este de 3 ani.

A indicat reclamantul că în perioada 25 iunie 2013 - 25 ianuarie 2014 pîrîtul a acumulat datorii față de reclamant în valoare totală de 83350 euro, care se compun din datoria pentru anul 2013 în sumă de 12500 euro și datoria pentru anul 2014 în sumă de 71000 euro.

La data de 28 octombrie 2014, prin intermediul poștei electronice a expediat de la adresa electronică com.fomet@yahoo.com în adresa electronică a SRL „ABC Logistic”, logistics24@mail.ru, pretenția de plată a datoriilor acumulate.

Consideră reclamantul că datoria pârâtului față de sine este întemeiată pe o serie de raporturi de transport succesive și că plata constantă a taxelor de transport exprimă intenția persoanei de a achita toate datoriile. A precizat că ultima achitare a debitorului a fost efectuată la 03 martie 2015.

Sușține reclamantul că pârâtul intenționat nu și-a executat obligațiile scadente urmărind prescrierea dreptului la acțiune privind plata taxelor de transport datînd din perioada 25 iunie 2013-25 ianuarie 2014.

Prin hotărârea din 11 august 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial: s-a încasat de la SRL „ABC Logistic” în beneficiul SRL „Com For-Net” datoria în sumă de 83350 euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii și taxa de stat în sumă de 50000 lei; în rest pretențiile reclamantului au fost respinse.

Prin decizia din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de SRL „ABC Logistic”, prin intermediul avocatului Roșca Vladislav, împotriva hotărârii din 11 august 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a casat hotărârea din 11 august 2016 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, cu emiterea unei hotărâri noi prin care: s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Com For-Net” împotriva SRL „ABC Logistic” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă; s-a încasat din contul SRL „Com For-Net” în beneficiul SRL „ABC Logistic”, cheltuielile de judecată și anume taxa de stat în sumă de 37500 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 15000 lei.

La data de 24 februarie 2017, SRL „Com For-Net”, prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, aprecierea probelor a fost arbitrară și au fost admise erori ce au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale recurentului.

Consideră recurentul că instanța de apel nu a reflectat nici o concluzie prin care ar da apreciere argumentelor recurentului și nu a indicat probele prin care argumentele acestuia ar fi fost combătute.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 decembrie 2016. Conform materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 27 decembrie 2016. Recursul declarat la data de 24 februarie 2017 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL ”Com For-Net”, prin intermediul avocatului Botnarencu Dorin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Com For-Net”, prin intermediul avocatului Botnarencu Dorin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL ”Com For-Net”, prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată ”Com For-Net”, prin intermediul avocatului Botnarenco Dorin, împotriva deciziei din 06 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală