

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Berbec împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea ordinului de eliberare din serviciu nr. 1465/ps din 31 decembrie 2014,

împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 02 februarie 2015, Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova solicitând anularea ordinului nr. 1465/ps din 31 decembrie 2014 cu privire la eliberarea din serviciu și anume din funcția de ofițer de investigații speciale a Direcției regionale Sud.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Ruslan Berbec prin ordinul nr. 1465-ps din 31 decembrie 2014 a Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost eliberat din serviciu din 31 decembrie 2014, fiind ofițer de investigații speciale a Direcției regionale Sud. Ca temei a servit ordinul nr. 1464/ps din 31 decembrie 2014.

Susține că, a făcut cunoștință cu extrasul din ordinul contestat la 05 ianuarie 2015, contra semnătură. Prin ordinul nr. 1130/ps din 07 octombrie 2014 a Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost sancționat disciplinar cu retrogradare cu un grad pentru încălcarea prevederilor art. 12 alin. (1) lit.a) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, pct. 98 al Ordinului nr. 22 din 25 ianuarie 2013 privind aprobarea Instrucțiunii referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, pct. 53 al Codului deontologic al polițistului de frontieră, aprobat prin ordinul șefului Departamentului de Frontieră nr. 500 din 21 noiembrie 2013. Sancțiunea disciplinară- retrogradarea cu un grad i-a fost aplicată în temeiul

concluziei anchetei de serviciu din 25 septembrie 2014 și procesului - verbal al ședinței Consiliului Superior de Disciplină al Departamentului Poliției de Frontieră din 02 octombrie 2014, precum și în conformitate cu art. 35 lit. d) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, pentru nerespectarea principiilor și regulilor specifice activității.

Menționează că, ancheta are drept scop examinarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor încălcărilor normelor de drept, disciplinei de serviciu și executorie sau altor delictе admise sau comise de către colaboratorii organelor afacerilor interne. În opinia sa, nu a fost atins scopul anchetei și anume nu au fost examinate sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele importante pentru adoptarea unei decizii corecte în acest sens.

Relevă că, în cadrul efectuării anchetei de serviciu nu a fost verificat dacă dacă a fost anulată sau nu încheierea emisă de către Ruslan Berbec.

Afirmă că, sancțiunea disciplinară a fost propusă și aplicată neadecvat situației, or, pe aceeași faptă a fost emisă o încheiere conform căreia se menționa că pe marginea examinării materialului nu au fost admise încălcări grave și nu este necesar să fie sancționat aspru. Însă Consiliul Superior de Disciplină în cadrul Departamentului Poliției de Frontieră l-a sancționat cu retrogradare cu un grad. Ancheta de serviciu a fost efectuată subiectiv, nu au fost examinate toate circumstanțele importante pentru soluționarea cazului.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Berbec împotriva Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova privind contestarea ordinului de concediere.

Prin decizia din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Ruslan Berbec și s-a menținut hotărârea din 21 aprilie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 21 februarie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.169), Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 21 aprilie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat că la desfășurarea anchetei de serviciu nu au fost examinate sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele sunt importante pentru luarea unei decizii corecte în acest sens.

Menționează că, a făcut cunoștință la data de 29 decembrie 2014 cu concluzia privind rezultatele anchetei de serviciu din 24 decembrie 2014, în baza căreia a fost propusă eliberarea din serviciu. Nu i-a fost acordată posibilitatea să se expună pe marginea prezentei anchete, de a prezenta probe în susținerea poziției sale, nu a dat nici explicații și nici nu a cunoscut despre existența acestei anchete de serviciu până la 29 decembrie 2014.

Precizează recurentul că, în concluzia respectivă se menționează despre pornirea unei anchete de serviciu în privința lui Ruslan Berbec în baza examinării materialelor nr. 190 din 26 noiembrie 2014 și nr.191 din 01 decembrie 2014 înregistrate în R-II, de care s-ar face vinovat. La 23 decembrie 2014 a depus explicații pe marginea acestui caz, iar la 24 decembrie 2014 a fost și o concluzie.

Rezultatele acestei anchete au fost anexate la ancheta din 24 decembrie 2014 și au stat la baza întocmirii concluziei de a fi eliberat din serviciu.

Susține că, deținând funcția de ofițer de investigații al Secției Investigații Speciale a Direcției Regionale Sud, este agent constatator, însă nu factor de decizie. La efectuarea anchetei de serviciu nu s-a verificat dacă a fost anulată sau nu încheierea emisă de către Ruslan Berbec. Sancțiunea disciplinară a fost propusă și aplicată neadecvat situației.

Afirmă că, Departamentul Poliției de Frontieră a emis o încheiere, conform căreia se menționa că la examinarea materialului nu au fost admise încălcări grave și nu este necesară sancționarea aspră a lui Ruslan Berbec.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 21 decembrie 2016, iar Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, a declarat recurs la 21 februarie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.169), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ruslan Berbec, prin intermediul avocatului Tatiana Lozovscaia, împotriva deciziei din 21 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală