

prima instanță: Judecătoria Florești - L. Grădinaru  
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Ciobanu, A. Corcenco

## DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător,

judecători:

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Balanova Galina,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balanova Galina  
împotriva Stavniciuc Elizaveta cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, prin care s-a  
dispus restituirea cererii de apel depusă de Balanova Galina,

### c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2016, Balanova Galina a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Stavniciuc Elizaveta cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii depuse, reclamanta Balanova Galina a indicat că, la 10 aprilie  
2016, aproximativ la orele 06:45, aflându-se la domiciliul său din s. Valea Rădoaie,  
r-1 Florești, a fost maltrată, îmbrâncită și lovită de către Stavniciuc Elizaveta.

Menționează că, conform raportului de constatare medico-legală nr.184 din  
11 aprilie 2016, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, manifestate prin plagă  
contuză în regiunea parietală pe stânga, contuzia țesăturilor moi în regiunea membrilor  
superioare și coapsei stângi, manifestată prin echimoze la acest nivel.

Indică că, Inspectoratul de poliție Florești la ordonanța Procuraturii r-1 Florești din  
12 mai 2016, a pornit o procedură contravențională.

În baza procesului-verbal din 23 mai 2016 întocmit în temeiul art.78 alin.(3) Cod  
Contravențional, Stavniciuc Elisavetei i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de

amendă în mărime de 50 de u.c. echivalent a 1000 lei, ultima achitând în termen de 72 de ore suma de 500 lei, astfel, executând pedeapsa contravențională.

Mai indică reclamanta că, după loviturile aplicate de către pârâta a ajuns la spital unde a trecut un tratament medical, pentru preparatele care nu fac parte din lista celor compensate de polița medicală, a cheltuit suma de 725, 95 lei.

Consideră că, prin acțiunile violente a pârâtei i-a fost cauzat prejudiciul moral.

Solicită reclamanta Balanova Galina, încasarea prejudiciului material în sumă de 725,95 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 8 000 lei cu compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Florești din 14 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Balanova Galina. S-a încasat de la Stavnicu Elisaveta în beneficiul Balanova Galinei prejudiciul moral în sumă de 1500 lei și suma de 450 lei (f.d. 62-67).

La 09 ianuarie 2017, Balanova Galina prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă în sensul declarat (f.d. 70).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Balanova Galina, fiind acordat apelantei un termen pentru depunerea cererii de apel motivată până la 16 februarie 2017, ora 09.00. S-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 74).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de către Balanova Galina împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 14 decembrie 2016 (f.d. 78-79).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 01 martie 2017, Balanova Galina a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre examinare în fond a apelului în instanța de apel (f.d.88).

În motivarea cererii de recurs a indicat că, prin încheierea instanței de apel din 16 februarie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de către Balanova Galina împotriva hotărârii Judecătorei Florești din 14 decembrie 2016.

Susține că, instanța de apel a luat o decizie neîntemeiată pe motiv că, apelanta a depus cererea de apel motivată la 14 februarie 2017 prin intermediul oficiului poștal.

Menționează că, potrivit art.112 alin.3) CPC actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Afirmă că, apelul motivat a fost depus în termen, ce se atestă prin avizul de recepție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate sau de la data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 16 februarie 2017 (f.d. 78-79), fiind recepționată de către avocatul Guțu Serghei, reprezentantul Galinei Balanova, la 24 februarie 2017 (f.d. 87). Astfel, recursul depus la 01 martie 2017 prin intermediul oficiului poștal, se consideră a fi declarat în termen (f.d. 88,91).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel pentru judecarea apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, la 27 iunie 2016, Balanova Galina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Stavnicuic Elizavetei cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 14 decembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Balanova Galina. S-a încasat de la Stavnicuic Elisaveta în beneficiul Balanova Galinei prejudiciul moral în sumă de 1500 lei și suma de 450 lei (f.d. 62-67).

La fel, s-a constatat că la 09 ianuarie 2017, Balanova Galina prin intermediul reprezentantului, avocatul Guțu Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată, să fie admisă în sensul declarat (f.d. 70).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Balanova Galina, obligând apelanta să depună apelul motivat în termen de până la 16 februarie 2017, ora 09.00. S-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 74).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 03 februarie 2017 copia încheierii Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2017 a fost recepționată de către

avocatul Guțu Serghei reprezentantul apelantei, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.76).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de către Balanova Galina împotriva hotărâri Judecătorei Florești din 14 decembrie 2016, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea instanței de apel din 30 ianuarie 2017 (f.d. 78-79).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii contravine circumstanțelor cauzei.

Așadar, într-adevăr, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Totodată, potrivit art. 368 alin. alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În conformitate cu art. 112 alin. (2) și (3) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare. Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Conform art. 264 alin. (6) și 265 CC, documentele depuse la oficiile poștale sau telegrafice până la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen. Echivalează cu depunerea la poștă transmiterea textului documentului prin teletip, fax și prin alte mijloace de comunicație.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține că, argumentele instanței de apel precum că, apelanta Balanova Galina nu a lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 ianuarie 2017, sunt contrare, circumstanțelor de fapt.

Astfel, actele pricinii atestă că, la 03 februarie 2017 copia încheierii a fost recepționată de către avocatul Guțu Serghei reprezentantul apelantei, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.87), iar la 14 februarie 2017 cererea de apel motivată a fost depusă prin intermediul oficiului poștal (f.d. 81,84).

Din materialele cauzei și anume, plicul anexat, rezultă că, într-adevăr la 14 februarie 2017 de către Oficiul Poștal Florești -1, a fost primită pentru expediere în

adresa Curții de Apel Bălți, scrisoarea recomandată (f.d. 84), care a fost recepționată de către instanța de apel la 17 februarie 2017 (f.d. 90), și înregistrată la 20 februarie 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Bălți.

În acest sens, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurente de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de CEDO, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Balanova Galina, a casa încheierea instanței de apel din 16 februarie 2017, restituind pricina spre examinarea apelului la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Balanova Galina.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balanova Galina împotriva Stavnicuic Elizaveta cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu remiterea cauzei la rejudecare, la Curtea de Apel Bălți, în același complet de judecată pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător,

Valentina Clevadî

judecători:

Galina Stratulat

Dumitru Mardari