

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Filomela”

în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe
raionul Sîngerei cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de
Societatea cu Răspundere Limitată „Exposervit Grup”

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, prin care a
fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Filomela” privind
redeschiderea procedurii de lichidare, repunerea în termen a cererii de validare a
creanțelor și validarea creanței

constată:

La 07 octombrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei a
depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procedurii de
insolabilitate în privința SRL „Exposervit Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2014, a fost admisă
cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, intentat
procesul de insolabilitate față de SRL „Exposervit Grup” cu inițierea procedurii
simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

A fost înlăturat debitorul de la administrarea întreprinderii și desemnat
ÎI „Litr Maxim”, care deține certificatul de pregătire profesională nr. 140/14 din
22 mai 2014, în funcția de lichidator al SRL „Exposervit Grup”.

La 04 decembrie 2014, Casa Națională de Asigurări Naționale Sociale a
Republicii Moldova a depus cerere de validare a creanțelor la procedura
falimentului față de SRL „Exposervit Grup”, prin care a solicitat validarea creanței
în mărime de 135109,24 lei.

La 08 decembrie 2014, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei a
depus cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței în
mărime de 4607085,01 lei.

La 29 decembrie 2014, Casa Națională de Asigurări Naționale Sociale a
Republicii Moldova a depus cerere de concretizare la cererea de validare a
creanței, prin care a solicitat validarea creanței în mărime de 4300,95 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a întreprinderii SRL „Exposervit-Grup”.

A fost dispusă încetarea procedurii falimentului în privința SRL „Exposervit-Grup” cu sediul în or. Sîngerei, str. Independenței, 89, of.22, cod fiscal 1011602006261.

A fost lichidată SRL „Exposervit-Grup” cu radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Au fost considerate stinse creanțele neexecutate ale SRL „Exposervit-Grup” față de creditorii.

A fost încasat de la administratorul SRL „Exposervit-Grup”, Serghei Gudimov în beneficiul lichidatorului Maxim Litr onorariul în mărime de 158400 lei și cheltuielile de procedură în mărime de 4800,10 lei.

La 22 august 2016, SRL „Filomela” a depus cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare și validare a creanței în valoare de 237 000 lei.

În motivarea cererii a indicat că potrivit datelor contabile s-a constatat că întreprinderea SRL „Exposervit-Grup” are o datorie față de SRL „Filomela” în sumă de 237 000 lei, iar termenul de înaintare a creanțelor a fost omis din motivul că nu au fost notificați de către administratorul insolvenței SRL „Exposervit-Grup”.

Astfel, consideră legal și întemeiat de a fi repuși în termen pentru validarea creanței, conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței și art. 116 alin. (1) CPC.

Indică că potrivit hotărârii Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016 debitorul a fost lichidat, motiv din care în temeiul art. 100 alin. (1) Cod civil, solicită redeschiderea procedurii de lichidare, deoarece a apărut un creditor în persoana SRL „Filomela”.

Solicită SRL „Filomela” admiterea cererii, redeschiderea procedurii de lichidare a debitorului SRL „Exposervit-Grup” în baza art. 100 alin. (1) Cod civil, repunerea în termen a cererii de validare a creanței, validarea creanței în sumă de 237000 lei ca creanță de rangul V, includerea creditorului SRL „Filomela” în tabelul creanțelor debitorului insolvent SRL „Exposervit-Grup” ca creanță de rangul V în valoare de 237 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, a fost respinsă cererea SRL „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Exposervit-Grup”, repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanței în valoare de 237000 lei, ca neîntemeiată.

La 20 februarie 2017, SRL „Filomela” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei decizii prin care cererea SRL „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare a debitorului din 19 august 2016 să fie admisă integral, redeschiderea procedurii de lichidare în temeiul art. 100 alin. (1) Cod civil, repunerea în termen a cererii de validare a creanței, validarea sumei de 237000 lei ca creanță de rangul V a creditorului SRL „Filomela” și includerea creditorului SRL „Filomela” în tabelul creanțelor debitorului insolvent SRL „Exposervit-Grup” ca creanță de rangul V în valoare de 237000 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, din care considerente urmează a fi casată.

Explică că nu a fost citat pentru ședința de judecată din 13 ianuarie 2017, astfel considerând că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de CEDO.

Menționează că, ce ține de fondul cauzei, nu a avut posibilitatea reală de a prezenta probele care confirmă lichiditatea creanței înaintate, din motiv că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu i-a oferit informația solicitată de către lichidatorul SRL „Filomela”.

Susține că avea nevoie de un termen pentru a prezenta acte primare care confirmă creanța, însă instanța nu i-a oferit acest drept, pronunțând încheierea în lipsa sa, fără a fi citat.

Afirmă că ulterior la 16 februarie 2017 a primit informația solicitată de la BC „Moldova-Agroindbank” SA și anume ordinul de plată nr. 78 din 21 februarie 2013 în sumă de 237000, care confirmă viramentul efectuat de către SRL „Filomela” în beneficiul SRL „Exposervit-Grup”.

Notează că nu a avut posibilitatea de a prezenta înscrisul dat în instanța de fond, din care motive solicită a fi luată în considerație proba în cauză și admiterea ca fiind una pertinentă, veridică și utilă.

Termenul prevăzut la art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, a fost omis din motiv că nu a fost notificat de către administratorul insolvenței despre intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Exposervit-Grup” așa cum prevede art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, respectiv neavând posibilitate de a înainta cereri în termenul stabilit de lege.

Reținând prevederile art. 116 alin. (1) CPC, art. 100 alin. (1) Cod civil și având în vedere că nu a cunoscut despre insolvența debitorului SRL „Exposervit-Grup”, consideră că urmează a fi redeschisă procedura de lichidare a debitorului SRL „Exposervit-Grup”.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, la 20 februarie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei, intentat procesul de insolvență față de SRL „Exposervit Grup” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Se mai constată că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 16 martie 2016, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a întreprinderii SRL „Exposervit-Grup”.

A fost dispusă încetarea procedurii falimentului în privința SRL „Exposervit-Grup” cu sediul în or. Sîngerei, str. Independenței, 89, of. 22, cod fiscal 1011602006261.

A fost lichidată SRL „Exposervit-Grup” cu radierea întreprinderii din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Au fost considerate stinse creanțele neexecutate ale SRL „Exposervit-Grup” față de creditorii.

A fost încasat de la administratorul SRL „Exposervit-Grup”, Serghei Gudimov în beneficiul lichidatorului Maxim Litr onorariul în mărime de 158400 lei și cheltuielile de procedură în mărime de 4800,10 lei.

Este cert și faptul că la 22 august 2016, SRL „Filomela” a depus o cerere privind redeschiderea procedurii de lichidare și validarea creanței în valoare de 237000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Exposervit-Grup”, repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor și validarea creanței în valoare de 237000 lei.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că soluția adoptată de instanța de insolvabilitate cu privire la respingerea cererea SRL „Filomela” privind redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Exposervit-Grup” este una întemeiată.

În susținerea acestei opinii se va reține că în susținerea cererii privind redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Exposervit-Grup”, SRL „Filomela” a invocat dispozițiile art. 100 alin. (1) Cod civil, care prevăd că, dacă după radierea persoanei juridice, mai apare un creditor sau un îndreptățit să obțină soldul ori dacă se atestă existența unor active, instanța de judecată poate, la cererea oricărei persoane interesate, să redeschidă procedura lichidării și, dacă este necesar, să desemneze un lichidator. În acest caz, persoana juridică este considerată ca fiind existentă, dar în exclusivitate în scopul desfășurării lichidării redeschise. Lichidatorul este împuternicit să ceară persoanelor îndreptățite restituirea a ceea ce au primit peste partea din active la care aveau dreptul.

Instanța de recurs relevă, că potrivit art. 86 alin (1) lit. e) Cod civil, persoana juridică se dizolvă inclusiv și în temeiul insolvabilității sau încetării procesului de insolvabilitate în legătură cu insuficiența masei debitoare.

În același timp se va menționa că, în interpretarea corectă a prevederilor art. 100 alin. (1) Cod civil este de înțeles că, redeschiderea procedurii lichidării după radierea persoanei juridice, poate avea loc în cazul apariției unui creditor în condiția în care se atestă existența unor active a persoanei juridice lichidate.

În contextul acestor reglementări, instanța de recurs reține că SRL „Filomela”, solicitând redeschiderea procedurii de lichidare a SRL „Exposervit-Grup” prin prisma art. 100 alin. (1) Cod civil, nu a demonstrat prin probe concludente și pertinente, existența cărorva active deținute de SRL

„Filomela”, fapt ce ar face posibilă desfășurarea lichidării redeschise și onorarea obligațiilor față de SRL „Filomela”.

Or, din analiza dispoziției art. 135 alin. (5) din Legea insolvenței, se evidențiază indubitabil că, după stabilirea lipsei masei debitoare, instanța urmează să adopte o hotărâre de încetare a procesului cu dispunerea radierii debitorului din Registrul de Stat în care este înscris, consecință inevitabilă odată cu stabilirea lipsei masei debitoare și încetarea procesului.

La caz, lipsa totală a masei debitoare a SRL „Exposervit-Grup” a fost constatată prin raportul final întocmit de către lichidatorul ÎI „Litr Maxim”, ultimul solicitând aprobarea acestuia și a bilanțului de lichidare, la fel, venind și cu solicitarea de a considera ca drept stinse creanțele neexecutate ale SRL „Exposervit-Grup” și radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice a debitorului insolubil.

Pe cale de consecință, instanța de recurs remarcă și faptul că redeschiderea procedurii impune desemnarea unui lichidator în scopul desfășurării lichidării redeschise, prin urmare și suportarea unor cheltuieli suplimentare.

Distinct de aceste constatări se va reține că criticele aduse de recurent în cererea de recurs, constituie în sine niște afirmații declarative, fără a fi confirmate prin probe pertinente și fără a fi invocat careva temei legal cu privire la ilegalitatea încheierii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Filomela”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 13 ianuarie 2017, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Sîngerei cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Exposervit Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari