

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău, Judecător – Burduh Victor.

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Nina Vascan, Eugenia Fistican, Veronica Negru.

Dosar nr.2ra-718/17

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Pînzaru Ion împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP,

c o n s t a t ă :

La data de 22.05.2014 Pînzaru Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP (în continuare APLP 54/200 COOP), privind încasarea prejudiciului material în mărime de 23 578,34 lei, prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, cât și cheltuielile de judecată suportate.

În motivarea acțiunii, reclamantul Pînzaru Ion a indicat că, la data de 21 noiembrie 2013 i-a fost inundat ap.68 din str. M.Sadoveanu, 4/3, mun. Chișinău, fapt confirmat prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr.042 din 10.02.2014. Peste trei zile, repetat locuința sa a fost inundată din cauza scurgerilor de apă ca rezultat a lucrărilor de pregătire a sistemului de încălzire pentru sezonul de iarnă efectuate de către specialiștii APLP-54/200. La data de 24.11.2013, despre prejudiciul cauzat a informat inginerul APLP-54/200 COOP, primind asigurări că vor ieși la fața locului pentru a evalua prejudiciul cauzat, însă nu au fost întreprinse careva acțiuni. Cu scopul evaluării prejudiciului cauzat s-a adresat Centrului de Expertize Independente. La 30.01.2014, a înștiințat pîrîtul despre necesitatea participării reprezentantului său la efectuarea

expertizei de apreciere a mărimii prejudiciului material cauzat, însă la data stabilită de 05.02.2014, ora 09:00, reprezentantul pârâtei nu s-a prezentat.

Indică că conform concluziei expuse în Raportul de expertiză nr.042 din 10.02.2014, se confirmă cauzarea prejudiciu material în mărime de 23 578,34 lei, cauzat prin inundările de pe acoperiș și a scurgerilor de apă din sistemul de încălzire. La data de 14.02.2014, a solicitat de la APLP 54/200 COOP soluționarea litigiului pe cale amiabilă, iar la data de 10.03.2014 a primit refuz în repararea prejudiciului solicitat. Prin acțiunile APLP 54/200 COOP, reclamantului i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice. Reclamantul Pînzaru Ion, consideră că pârîta APLP-54/200 avea posibilitate să participe la repararea prejudiciului cauzat cu materiale de construcție, prin alte mijloace pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă s-a eschivat de la aceasta, prejudiciul moral pretins constituind 10 000 lei (f.d.2-25).

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 mai 2016, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pînzaru Ion împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP privind încasarea prejudiciului material și moral, s-a încasat din contul APLP 54/200 COOP în beneficiul lui Pînzaru Ion suma de 23 578, 34 lei, cu titlu de prejudiciu material și cheltuieli de judecată în sumă de 2173, 60 lei, în total 25 751,94 lei, în rest, capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei s-a respins ca fiind neîntemeiat (f.d.93, 97-99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către de Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP , cu menținerea hotărîrii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 12 mai 2016 (f.d.123-129).

La 06 februarie 2017 Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și modificarea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 12 mai 2016 cu stabilirea pagubei materiale pricinuite în valoare de 12 762,35 lei, calculată de Centrul Național de Expertize Judiciare (f.d. 135-137).

Sușține recurentul că atît instanța de fond cît și instanța de apel au aplicat greșit normele de drept material luând la bază un raport de expertiză și anume nr. 042 din 10.02.2014 efectuat de un expert al Centrului Expertizei Independente „CEXIN” SRL , care are un caracter informativ și nu au fost luate în considerație concluziile expertului Centrului Național de Expertiză de pe lângă Ministerul Justiției al RM, care a stabilit suma reală a prejudiciului material și are o valoare juridică mult mai mare.

La data de 27 martie 2017 Pînzaru Ion a depus referință solicitînd respingerea recursului (f.d.142).

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceleor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent/recurentă, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului/recurentei, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului/recurentei cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului/recurentei în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia/acesteia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele acestuia/acesteia nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Private nr. 54/200 COOP.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător
Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas