

## DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „47<sup>th</sup> Parallel” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „47<sup>th</sup> Parallel” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” cu privire la anularea autorizației de construire și cererea de chemare în judecată depusă de Ion Holban, Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „47<sup>th</sup> Parallel” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017,

c o n s t a t ă:

La data de 12 aprilie 2016, Întreprinderea Mixtă „47<sup>th</sup> Parallel” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” (în continuare SRL „Nixon Hotel”) privind anularea autorizației de construire.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16.09.2016, s-au conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 3-606/16 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Nixon Hotel” privind anularea autorizației de construire, cu cauza civilă nr.3-1281/15 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Holban, SRL „Nixon Hotel” împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL privind anularea actelor administrative.

La data de 21 noiembrie 2016, SRL „Nixon-Hotel” SRL și Ion Holban au depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin suspendarea (oprirea) efectuării oricăror lucrări de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din

mun. Chișinău; suspendarea executării certificatului de urbanism pentru proiectare nr.578i/14 din 21 noiembrie 2014 și autorizației de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 beneficiar ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL (f.d. 72-74 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 22 noiembrie 2016, s-a admis parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ion Holban și SRL „Nixon Hotel”, s-a suspendat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr.578i/14 din 21 noiembrie 2014 eliberat de Primăria mun. Chișinău și Autorizația de construire nr.269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberată de Primăria mun. Chișinău, beneficiar ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL; s-a respins în partea cerinței de asigurare a acțiunii prin suspendarea (opririi) efectuării oricăror lucrări de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău (f.d. 82-85 vol. II).

La data de 22 noiembrie 2016, reprezentantul recurentei ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 în partea suspendării certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 și a autorizației de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 (f.d. 88, 95-104 vol. II).

La data de 02 decembrie 2016, SRL „Nixon Hotel” și Ion Holban au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii primei instanțe din 22 noiembrie 2016 în partea în care a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată la 21 noiembrie 2016 de către și Ion Holban și SRL „Nixon Hotel” cu emiterea în această parte a unei noi încheieri prin care să fie dispusă: suspendarea (oprirea) efectuării de către ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL a lucrărilor de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău (f.d. 91-93 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 s-au admis recursurile declarate de către recurenții SRL „Nixon-Hotel”, Ion Holban și reprezentantul recurentei ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL; s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 noiembrie 2016 prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ion Holban și SRL „Nixon Hotel”; s-a suspendat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 eliberat de Primăria mun. Chișinău și Autorizația de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberată de Primăria mun. Chișinău, beneficiar ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL; s-a respins cererea în partea cerinței de asigurare a acțiunii prin suspendarea (oprirea) efectuării oricăror lucrări de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun. Chișinău, și s-a remis pricina civilă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 154, 155-166 vol. II).

La data de 28 decembrie 2016, ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016. De asemenea a indicat că temeiurile de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea de revizuire v-or fi expuse într-o cerere de revizuire suplimentară (f.d. 171-172 vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 (f.d. 186,187-191 vol. II).

La data de 01 martie 2017, ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel (f.d. 192-193 vol. II).

În motivarea recursului nu au fost indicate temeiurile de fapt și drept, menționându-se că, v-or fi expuse într-o cerere de recurs suplimentară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen or, din materialele cauzei nu poate fi determinat momentul comunicării către recurent a încheierii contestate în vederea verificării respectării termenului legal prescrist în acest sens.

Potrivit art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Articolul 429 din Codul de procedură civilă prescrie în alineatul 4 că, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Conform art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul remarcă faptul că, în temeiul deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 s-au admis recursurile declarate de către recurenții SRL „Nixon-Hotel”, Ion Holban și reprezentantul recurentei ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL; s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 22 noiembrie 2016 prin care a fost admisă parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Ion Holban și SRL „Nixon Hotel”; s-a suspendat Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 578i/14 din 21 noiembrie 2014 eliberat de Primăria mun.Chișinău și Autorizația de construire nr. 269-c/14 din 22 decembrie 2014 eliberată de Primăria mun. Chișinău, beneficiar ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL; s-a respins cererea în partea cerinței de asigurare a acțiunii prin suspendarea (oprirea) efectuării oricăror lucrări de construcție, amenajare, amplasare pe perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Nadejda Russo – Spartacus – Tudor Vladimirescu din mun.

Chișinău, și s-a remis pricina civilă la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău (f.d. 154, 155-166 vol. II).

Corelând soluția pronunțată de instanța de apel cu dispoziția art. 429 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul evidențiază caracterul incontestabil al deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2016 și imposibilitatea absolută de atacare a acesteia atât prin intermediul căilor ordinare de atac, cât și celor extraordinare or, o asemenea concluzie rezidă fără echivoc din textul legii citate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 a fost emisă cu respectarea normelor de drept material și procedural, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎM „47<sup>th</sup> Parallel” SRL și a menține încheierea judecătorească recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „47<sup>th</sup> Parallel” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „47<sup>th</sup> Parallel” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” cu privire la anularea autorizației de construire și cererea de chemare în judecată depusă de Ion Holban, Societatea cu Răspundere Limitată „Nixon Hotel” împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Mixtă „47<sup>th</sup> Parallel” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan