

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Svetlana Filincova
Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală și Valeriu Doagă depusă de către Prodan Feodor,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Feodor împotriva Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

c o n s t a t ă

La 15 martie 2010, Prodan Feodor a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cariera de granit și pietriș Soroca” cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 01 martie 2010, s-a adresat cu o cerere Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” prin care a solicitat să i se acorde concediul anual de odihnă pe anul 2009, însă i s-a refuzat, concomitent, solicitându-i să dea explicații în scris pe marginea absenței nemotivate de la locul de muncă.

Reclamantul a precizat că a refuzat să dea explicații în scris, dar a explicat verbal șefului Direcției resurse umane al întreprinderii că la moment se află în șomaj tehnic în legătură cu staționarea carierei și din acest motiv nu s-a prezentat la serviciu.

Prodan Feodor a specificat că la 12 martie 2010, a aflat că a fost concediat, iar când s-a adresat către Direcția resurse umane pentru a i se elibera copia ordinului de concediere, i s-a refuzat eliberarea acestuia.

Solicită Prodan Feodor restabilirea la muncă, obligarea Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” să-i acorde concediul anual de odihnă pe anul

2009, achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru pe perioada 11 decembrie 2009 - 01 februarie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 mai 2010, acțiunea a fost respinsă ca nefondată (f.d. 48).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010, a fost respins apelul declarat de Prodan Feodor, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 10 mai 2010 (f.d. 64, 65-66).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2011, recursul declarat de Prodan Feodor, a fost considerat inadmisibil din motiv că a fost depus cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 83-84).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 94-97).

La 23 septembrie 2015, în Judecătoria Soroca, Prodan Feodor a înaintat repetat cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, cu anularea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel (f.d. 100-101).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 135-134).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Prodan Feodor, casată încheierea Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2015, cu remiterea cauzei pentru examinare după competență Curții Supreme de Justiție (f.d. 143-144).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 mai 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Prodan Feodor (f.d. 151-154).

La 13 iulie 2016, Prodan Feodor a depus cerere de revizuire, invocând ca temei de drept art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Prodan Feodor (f.d. 170-173).

La 07 martie 2017, Prodan Feodor a declarat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 10 mai 2010 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010, în temeiul art. 449 lit. b) CPC (f.d. 176-177).

Tot la 07 martie 2017, Prodan Feodor a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală și Valeriu Doagă (f.d. 189).

În susținerea cererii date, Prodan Feodor a menționat că judecătorii supra enunțați nu pot să participe la examinarea cererii de revizuire, deoarece ei s-au pronunțat asupra litigiului dat.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Tatiana Vieru, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală și Valeriu Doagă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul și executorul judecătoresc sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri,

recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă

Verificând temeinicia motivelor invocate în cererea de recuzare depusă de către Prodan Feodor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că acestea nu se încadrează în cele stipulate în art. 50 lit. d) CPC.

În speță nu este probată existența unor asemenea circumstanțe. Or, conform art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare după cum rezultă din materialele pricinii, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2011, recursul declarat de Prodan Feodor, a fost considerat inadmisibil din motiv că a fost depus cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 83-84).

Mai mult ca atât, potrivit art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*).

Conform criteriului subiectiv, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată pînă la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentul invocat de către Prodan Feodor, nu poate constitui drept circumstanță de a admite cererea de recuzare.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că careva

temeiuri de a admite cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală și Valeriu Doagă depusă de către Prodan Feodor lipsesc, iar cauza civilă urmează a fi transmisă completului pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tatiana Vieru, Valentina Clevadî, Oleg Sternioală și Valeriu Doagă depusă de către Prodan Feodor.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prodan Feodor împotriva Societății pe Acțiuni „Cariera de granit și pietriș Soroca” cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, se transmite completului pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru