

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii - Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul creditorului Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu,

în cadrul procedurii de insolvabilitate la cererea introductivă a creditorului Lilia Cojocararu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016

c o n s t a t ă

La data de 08 august 2014, Lilia Cojocararu a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Mansarde” (în continuare SRL „Neo Mansarde”).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Lilia Cojocararu privind declararea insolvabilității SRL „Neo Mansarde”; s-a numit ÎI „Pelin Roman” în calitate de administrator provizoriu a SRL „Neo Mansarde”; s-a instituit perioada de observație începând cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-au pus sub sechestru toate bunurile debitorului inclusiv hârtiile de valoare, conturile bancare și corespondența lui comercială în speță; s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, în speță; s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea s-a obligat a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a fixat ședința de examinare a cererii introductive privitor pentru data de 24 noiembrie 2014 ora 11:30, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73 (f.d. 2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a admis cererea

introdusivă depusă de Lilia Cojocaru; s-a constatat insolabilitatea debitorului SRL „Neo Mansarde”; s-a dispus inițierea procedurii simplificată a falimentului și dizolvarea SRL „Neo Mansarde”; s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Pelin Roman”; s-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru data de 16 februarie 2015 ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău; s-a acordat termen de cel mult 45 de zile pentru notificarea creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității și să prezinte în termen de 10 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, care să reflecte valoarea activelor sau actului de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; s-a obligat lichidatorul procesului de insolabilitate să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare; s-a obligat lichidatorul procesului de insolabilitate să prezinte tabelul întocmit în instanța de judecată până la data de 05 februarie 2015. Totodată, în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor SRL „Neo Mansarde”, în perioada derulării procesului de insolabilitate, s-a înlăturat conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii și să desemneze un reprezentant în termen de 10 zile; s-a obligat administratorul insolabilității să notifice despre intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neo Mansarde” și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, IFS pe mun. Chișinău, judecătoria de sector, Comisia Națională a Pieței Financiare, băncile comerciale, Serviciul Vamal; s-a obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 3-4).

La data de 26 februarie 2016 lichidatorul SRL „Neo Mansarde”, administratorul autorizat Roman Pelin a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat demisionarea sa din calitatea de lichidator al SRL „Neo Mansarde” și a desemna în calitate lichidator al SRL „Neo Mansarde” administratorul autorizat Vitalii Mamaliga (f.d. 12).

În motivarea cererii înaintate a menționat că, are un volum sporit de lucru la întreprinderile aflate în proces de insolabilitate pe care le gestionează și pentru o administrare calitativă în procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Neo Mansarde” consideră necesară demisia sa cu desemnarea altui lichidator.

Aderent, ca urmare a depunerii cererii de demisie a lichidatorului Roman Pelin, la data de 26 februarie 2016 administratorul autorizat Vitalii Mamaliga a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care solicită numirea sa în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SRL „Neo Mansarde”. Totodată, a declarat că întrunește condițiile prevăzute de art. 63 din Legea insolabilității, pentru a fi numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate (f.d. 13).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a admis cererea de demisie depusă de Roman Pelin; s-a desemnat un nou lichidator al insolabilității în procedura de insolabilitate SRL „Neo Mansarde” – Vitalii Mamaliga; s-a obligat Roman Pelin să transmită actele corespunzătoare noului lichidator prin actul de transmitere-primire, în termen de 10 zile; până la transmiterea atribuțiilor, Roman Pelin își exercită toate obligațiunile de lichidator SRL „Neo

Mansarde” (f.d. 14 recto-verso).

La data de 06 februarie 2017, reprezentantul creditorului Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând admiterea recursului, cu repunerea în termen și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 privind desemnarea administratorului Vitalii Mamaliga.

În motivarea recursului a invocat că, în urma neonorării obligațiilor contractuale de către SRL „Neo mansarde”, Claudia Rusu a depus acțiune civilă în Judecătoria Ialoveni. Astfel, la data de 30 iulie 2014 instanța de judecată a emis hotărâre, aceasta devenind definitivă și irevocabilă.

Mai menționează reprezentantul creditorului că, nu este de acord cu administratorul procedurii de insolvență și cu părțile ce au depus solicitări și au fost admise de instanța de insolvență.

De asemenea a indicat că, pentru a nu tergiversa examinarea cazului, depun recurs parțial deoarece nu dețin încheierea motivată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul creditorului Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu, urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele pricinii rezultă că, la data de 08 august 2014, Lilia Cojocaru a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de debitorul SRL „Neo Mansarde” (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Lilia Cojocaru privind declararea insolvenței SRL „Neo Mansarde”; s-a numit ÎI „Pelin Roman” în calitate de administrator provizoriu a SRL „Neo Mansarde”; s-a instituit perioada de observație începând cu data adoptării prezentei încheieri și s-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-au pus sub sechestru toate bunurile debitorului inclusiv hârtiile de valoare, conturile bancare și corespondența lui comercială în speță; s-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului, în speță; s-a interzis debitorului înstrăinarea bunurilor sale, iar în cazul bunurilor perisabile sau celor ce își pierd iminent valoarea s-a obligat a solicita acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a fixat ședința de examinare a cererii introductive privitor pentru data de 24 noiembrie 2014 ora 11:30, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73 (f.d. 2).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de Lilia Cojocaru; s-a constatat insolvența debitorului SRL

„Neo Mansarde”; s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea SRL „Neo Mansarde”; s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Pelin Roman”; s-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru data de 16 februarie 2015 ora 11:00, în incinta Curții de Apel Chișinău; s-a acordat termen de cel mult 45 de zile pentru notificarea creditorilor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor; s-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvenței și să prezinte în termen de 10 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare, care să reflecte valoarea activelor sau actului de creanță a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată; s-a obligat lichidatorul procesului de insolvență să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate debitorului și să verifice mărimea și structura masei debitoare; s-a obligat lichidatorul procesului de insolvență să prezinte tabelul întocmit în instanța de judecată până la data de 05 februarie 2015. Totodată, în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor SRL „Neo Mansarde”, în perioada derulării procesului de insolvență, s-a înlăturat conducerea debitorului de la gestionarea întreprinderii și să desemneze un reprezentant în termen de 10 zile; s-a obligat administratorul insolvenței să notifice despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Neo Mansarde” și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Cadastral Teritorial, IFS pe mun. Chișinău, judecătoria de sector, Comisia Națională a Pieței Financiare, băncile comerciale, Serviciul Vamal; s-a obligat administratorul să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova (f.d. 3-4).

Succesiv, instanța de recurs reține că, la data de 26 februarie 2016, lichidatorul SRL „Neo Mansarde”, administratorul autorizat Roman Pelin a depus în instanța de insolvență cerere prin care a solicitat demisionarea sa din calitatea de lichidator al SRL „Neo Mansarde” și a desemna în calitate lichidator al SRL „Neo Mansarde” administratorul autorizat Vitalii Mamaliga, motivând că, are un volum sporit de lucru la întreprinderile aflate în proces de insolvență pe care le gestionează și pentru o administrare calitativă în procesul de insolvență față de debitorul SRL „Neo Mansarde” consideră necesară demisia sa cu desemnarea altui lichidator (f.d. 12).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a admis cererea de demisie depusă de Roman Pelin; s-a desemnat un nou lichidator al insolvenței în procedura de insolvență SRL „Neo Mansarde” – Vitalii Mamaliga; s-a obligat Roman Pelin să transmită actele corespunzătoare noului lichidator prin actul de transmitere-primire, în termen de 10 zile; până la transmiterea atribuțiilor, Roman Pelin își exercită toate obligațiile de lichidator SRL „Neo Mansarde” (f.d. 14 recto-verso).

La data de 06 februarie 2017, reprezentantul creditorului Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, solicitând repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și casarea încheierii instanței de apel din 01 martie 2016 privind desemnarea administratorului Vitalii Mamaliga.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data

pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul constată că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii instanței de insolvabilitate a început să curgă din data de 01 martie 2016, ziua imediat următoare datei pronunțării încheierii recurate, iar ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind data de 16 martie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că, prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Colegiul reține că, reprezentantul recurenteii în cererea de recurs nu a indicat nici un argument în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar justifica omiterea acestuia.

La fel, este criticabilă poziția reprezentantului recurenteii privind depunerea recursului fără a indica în acesta esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității actului de procedură recurat și motivele care justifică omiterea termenului de declarare a recursului, motivând că nu deține copia încheierii Curții de Apel Chișinău redactate integral. Or, încheierea instanței de insolvabilitate din 01 martie 2016 se regăsește în materialele dosarului de insolvabilitate și în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(1) din Codul de procedură civilă, recurenta și reprezentantul acesteia au dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului, de a face extrase și copii de pe ele, precum și să solicite eliberarea copiilor de pe actele de dispoziție emise de instanța de insolvabilitate. Astfel, alegația reprezentantului recurenteii precum că nu are încheierea motivată are un caracter declarativ și este lipsită de suport probator.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârțiți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu vs România*, cauza *Marckx vs Belgia*).

În contextul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în mai multe cazuri a apreciat ca încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției, situațiile în care instanțele judecătorești naționale admit nemotivat prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural și redeschiderea recursului după un interval considerabil de timp (*Popov vs Moldova* nr. 2 din 06 decembrie 2005, *Melnic vs Moldova* din 14 noiembrie 2006).

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, reprezentantul recurentei Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu nu a probat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea reprezentantului recurentei Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului și respingerea recursului ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge cererea reprezentantului recurentei Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu cu privire la repunerea în termenul de procedură pentru declararea recursului, ca neîntemeiată.

Se respinge cererea de recurs declarată de reprezentantul recurentei Claudia Rusu, avocatul Mihail Durnescu, ca fiind tardivă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan