

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Combinatul de Producție „PRODCOOP” și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Rotari împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” și a Combinatului de Producție „PRODCOOP” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ, obligarea de a încheia contract de vânzare-cumpărare al imobilului, anularea ordinului și încasarea cheltuielilor de judecată,

la acțiunea intervenientului principal Gîlcă Ion către Maria Rotari și Combinatul de Producție „PRODCOOP” privind evacuarea din bunul imobil,

la acțiunea reconvențională a Combinatului de Producție „PRODCOOP” către Maria Rotari, Tatiana Șpac, Viorica Bogar, intervenient principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Gîlcă Ion, cât la și acțiunea intervenientului principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, inclusiv și acțiunile reconvenționale suplimentare cu privire la recunoașterea nulității ordinului nr. 1 din 11.04.1989, evacuarea forțată din imobil și revendicarea bunului imobil aflat în posesia pârâților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Combinatul de Producție „PRODCOOP” și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2016,

c o n s t a t ă:

La 03.04.2013, Rotari Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” și Combinatului de Producție „PRODCOOP” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra spațiului locativ din mun. Chișinău, str. Grigorescu, 25 privind obligarea de a încheia contract de vânzare-cumpărare al imobilului, încasarea cheltuielilor de judecată, iar pe parcursul judecării pricinii reclamanta și-a majorat pretențiile

solicitând, anularea ordinului nr. 18 din 19.02.2016, cu privire la anularea ordinului nr. 1 din 11.04.1989, prin care i s-a oferit Mariei Rotari și Șpac (Țriungalova) Tatiana - dreptul de a locui în imobilul din str. N. Grigorescu nr. 25, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiat și ilegal.

Gîlcă Ion, în calitate de intervenient principal, a depus acțiune împotriva Mariei Rotari și Combinatului de Producție „PRODCOOP” privind evacuarea din bunul imobil situat pe str. N. Grigorescu nr. 25, mun. Chișinău și retragerea vizei de domiciliu.

Reprezentantul Combinatului de Producție „PRODCOOP” a depus acțiune reconvențională, iar reprezentantul intervenientului principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” au depus acțiuni, ambii și suplimentare, împotriva Mariei Rotari, Șpac Tatiana, Bogar Viorica, intervenient accesoriu Gîlcă Ion, cu privire la recunoașterea faptului, că ordinul nr. 1 din 11.04.1989, care a fost întocmit de către fosta întreprindere «кишиневское закупочно-торговое объединение» din or. Chișinău, în baza căruia Rotari Maria Mihail își îndreptățește dreptul său de a locui împreună cu fiica sa Șpac (Țriungalova) Tatiana în imobilul din str. N. Grigorescu 25, mun. Chișinău, constituie prin sine un ordin/document nul și care numai are nici o valoare juridică, rezultând din temeiul legitim, că acest imobil constituie prin sine o proprietate privată exclusivă a UCC „MOLDCOOP”, precum și din considerentul, că acest imobil constituie prin sine o proprietate privată exclusivă cu drept de gestiune, posesiune și folosință doar a reclamantului CP „PRODCOOP” din mun. Chișinău, inclusiv și din motivul, că pârâților le-a fost radiată viza de domiciliu, cât și în legătură cu faptul, că ordinul de repartiție a fost anulat, recunoașterea faptului, că aflarea în incinta imobilului în cauză din str. N. Grigorescu nr. 25, mun. Chișinău a celor 3 (trei) persoane: Rotari Maria Mihail, Șpac (cu fostul nume de Țriungalova) Tatiana Sergiu și Bogar Viorica Vasile este de facto una ilegală și fără suport juridic; evacuarea forțată din imobilul situat de pe str. N. Grigorescu nr. 25, mun. Chișinău a Mariei Rotari, Șpac (cu fostul nume de Țriungaiova) Tatiana Sergiu și Bogar Viorica Vasile, al intervenientului principal și revendicarea bunului imobil aflat în posesia pârâților, anularea măsurii de asigurare a acțiunii, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2016, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, s-a admis acțiunea Mariei Rotari, parțial.

S-a anulat ordinul nr. 18 din 19.02.2016, emis de Directorul General al Combinatului de Producție „PRODCOOP” „cu privire la anularea ordinului nr. 1 din 11.04.1989”, întocmit de către fosta întreprindere «кишиневское закупочно-торговое объединение» din or. Chișinău, în baza căruia Mariei Rotari și Șpac (Țriungalova) Tatiana le-a fost recunoscut dreptul de a locui în imobilul din str. N. Grigorescu (Serova) nr. 25, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiat și ilegal.

S-a recunoscut Mariei Rotari dreptul de folosință asupra spațiului locativ din mun. Chișinău, str. Grigorescu 25.

S-a respins capătul acțiunii Mariei Rotari despre obligarea Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” de a încheia contract de vânzare-

cumpărare al imobilului din mun. Chișinău, str. Grigorescu 25, nr. cadastral 0100306.150.01.

S-a respins acțiunea reconvențională a intervenientului principal Gîlcă Ion împotriva Mariei Rotari și Combinatului de Producție „PRODCOOP”, privind evacuarea din bunul imobil situat pe str. N. Grigorescu nr. 25, mun. Chișinău, retragerea vizei de domiciliu, ca neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională a Combinatului de Producție „PRODCOOP” împotriva Mariei Rotari, Șpac Tatiana, Bogar Viorica, intervenient principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, intervenient accesoriu Gîlcă Ion, cât și acțiunea intervenientului principal Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, inclusiv și acțiunile reconvenționale suplimentare, cu privire la recunoașterea faptului, că ordinul nr. 1 din 11.04.1989, care a fost întocmit de către fosta întreprindere «кишиневское закупочно-торговое объединение» din or. Chișinău, în baza căruia Rotari Maria Mihail își îndreptățește dreptul său de a locui împreună cu fiica sa Șpac (Țriunalova) Tatiana în imobilul din str. N. Grigorescu 25, mun. Chișinău - constituie prin sine un ordin/document nul și care numai are nici o valoare juridică, rezultând din temeiul legitim, că acest imobil constituie prin sine o proprietate privată exclusivă a UCCC „MOLDCOOP”, precum și din considerentul, că acest imobil constituie prin sine o proprietate privată exclusivă cu drept de gestiune, posesiune și folosință doar de către reclamantul CP „PRODCOOP” din mun. Chișinău, inclusiv din motivul, că pârâților le-a fost radiată viza de domiciliu, cât și în legătură cu faptul, că ordinul de repartiție a fost anulat, recunoașterea faptului, că aflarea în incinta imobilul în cauză din str. N. Grigorescu nr. 25, mun. Chișinău a celor 3 (trei) persoane: Rotari Maria Mihail, Șpac (cu fostul nume de Țriungalova) Tatiana Sergiu și Bogar Viorica Vasile este de facto una ilegală și fără suport juridic, evacuarea forțată din imobilul situat de pe str. N. Grigorescu nr. 25, mun. Chișinău a Mariei Rotari, Șpac (cu fostul nume de Țriungalova) Tatiana Sergiu și Bogar Viorica Vasile, la intervenientul principal și revendicarea bunului imobil aflat în posesia pârâților, anularea măsurii de asigurare a acțiunii, încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

S-a încasat, în mod solidar, de la Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” IDNO 1003600004325 și Combinatul de Producție „PRODCOOP” IDNO 1002600051436 în beneficiul Mariei Rotari, c/p 2002048008439, cheltuieli de judecată în sumă de 200 (două sute) de lei, achitați de reclamantă drept taxă de stat la depunerea acțiunii, pentru admiterea capetelor de acțiune cu caracter nepatrimonial.

S-a încasat, în mod solidar, de la de la Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP” IDNO 1003600004325, Combinatul de Producție „PRODCOOP”, IDNO 1002600051436 și Gîlcă Ion, c/p 2006035000521 în beneficiul statului cheltuieli de înștiințare și chemare a părților în judecată, prin intermediul scrisorilor recomandate, în sumă de 180,40 lei.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, argumentele apelanților privind nulitatea ordinului nr. 1 din 11.02.1989, sunt neîntemeiate, or, la caz, s-a stabilit cu certitudine că, ordinul prin care a fost recunoscut Mariei Rotari și fiicei

Tatiana dreptul de a se instala în imobilul din str. Grigorescu, 25, mun. Chișinău, a fost eliberat în baza hotărârii comune a administrației și comitetului sindical a întreprinderii, competente la acel moment de a elibera acest document, și ca urmare nu poate fi invocat faptul că Combinatul de Producție „PRODCOOP” nu a dat acordul său la folosirea bunului dat de către Maria Rotari și fiica sa, acestea locuind în imobil din anul 1989.

La 06.01.2017, atât Combinatul de Producție „PRODCOOP”, cât și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei enunțate și a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 19 mai 2016, în partea ce ține de admiterea acțiunii a Mariei Rotari, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii acesteia, acceptarea acțiunii de intervenție principală cu modificările ulterioare a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, acceptarea acțiunii Combinatului de Producție „PRODCOOP”, motivându-și recursul prin faptul că, instanțele de judecată inferioare, la examinarea pricinii, au încălcat esențial și au aplicat eronat normele de drept material, totodată, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate Combinatul de Producție „PRODCOOP” și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”, neîntemeiate și care urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că, reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de

instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurențelor, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursurilor ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs a recurențelor Combinatul de Producție „PRODCOOP” și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Combinatul de Producție „PRODCOOP” și Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum „MOLDCOOP”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecători –

Svetlana Filincova,

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas