

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Galina Stratulat,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Șarpe Iulia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șarpi Ion, Silviei Șarpi, Șarpi Vladimir, Ludmilei Șarpi și Nataliei Șarpi împotriva lui Șarpe Ilie, Iuliei Șarpe, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și penalității de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2012,

constată:

La data de 26 aprilie 2012 Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia, reprezentați de avocatul Prutean Lilian, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav cu privire la încasarea datoriei și a penalității de întârziere. Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, reclamantii au înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor, în care au invocat că a rămas nerestituită datoria de bază în sumă de 46 860,64 dolari SUA, iar calculând corect cuantumul penalității de întârziere, suma totală pretinsă spre încasare cu titlu de datorie și penalitate este de 70 862,39 dolari SUA.

În motivarea acțiunii Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia au indicat că între familiile reclamantilor și pîrîților a fost încheiat contractul de împrumut a sumei de 137 000 dolari SUA. În caz de nerambursare a sumei împrumutate pînă la data de 01.05.2008 a fost prevăzută prelungirea termenului de achitare cu stabilirea dobînzii de capitalizare în mărime de 10 % anuale cu achitare lunară. Din 25 noiembrie 2007 pînă în vara anului 2009 au fost achitate sume bănești în mărime de 86 000 dolari SUA. Suma restantă constituind 67 881 dolari SUA. Susțin reclamantii că au întreprins încercări de a ameliora

situația pentru a restitui diferența rămasă, însă pârâții au refuzat să meargă la contact, soluționarea extrajudiciară a litigiului fiind astfel imposibilă.

Având în vedere clauza contractului ce prevede stabilirea unei penalități de 10% anual în cazul nerestituirii sumei în termen, consideră reclamanții că sunt îndreptățiți la plata atât a datoriei rămase, cât și a penalității de întârziere aferente .

Totodată, pe marginea termenului înaintării acțiunii, reclamanții au indicat că acesta este respectat având în vedere efectuarea plăților de către pârâți până în vara anului 2009. Însă dacă instanța de judecată consideră că acesta este omis, cer repunerea în termenul depunerii prezentei acțiuni în judecată pe motiv că obligația de restituire a banilor a fost motivată de vânzarea terenului situat în Odessa, pârâții afirmând că sunt în imposibilitate de a reîntoarce datoria pe motiv că imobilul nu se vinde. Iar până în prezent reclamanții nu cunosc dacă acesta a fost comercializat, solicitând restituirea datoriei integrale din cauza necesităților personale și somând pârâții prin intermediul poștei electronice.

Solicită Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia repunerea în termenul de prescripție a prezentei acțiuni, încasarea în beneficiul dâșilor în mod solidar de la pârâți a sumei de 70 862,39 lei cu titlu de datorie și penalitate de întârziere și a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și compensarea cheltuielilor de judecată rămase (f.d.1-3, 33-38 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2012 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasată în mod solidar de la Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav în beneficiul lui Șarpi Ion, Silviei Șarpi, Șarpi Vladimir, Ludmillei Șarpi și Nataliei Șarpi suma de 70 862,39 lei cu titlu de datorie și penalitate de întârziere, 2 040 lei cu titlu de compensație pentru plata taxei de stat și 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică. S-a încasat de la Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22960 lei (f.d.40-44 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav și menținută hotărârea primei instanțe (f.d.103-107 vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, s-a casat decizia instanței de apel din 24 iunie 2013 și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d. 143-146 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2014 s-a admis cererea de apel declarată de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, s-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea lui Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila și Șarpi Natalia de repunere în termenul înaintării acțiunii ca fiind neîntemeiată, și acțiunea ca fiind tardivă (f.d. 23-31 vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014 a fost admis recursul declarat de Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Liudmila și Șarpi Natalia, s-a casat decizia instanței de apel din 13 mai 2014 și restituită pricina la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f.d. 72-78 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2012 (f.d.160-165 vol.II).

La data de 18 mai 2015, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 23 aprilie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu dispunerea încetării procesului sau scoaterii cererii de pe rol în baza existenței temeiurilor prevăzute de art. 265 și 267 CPC. În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerînd-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material (f.d.2-4 vol.III).

La 28 octombrie 2015, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, au depus un supliment la cererea de recurs declarată, invocînd motive identice din cererea de recurs inițială (f.d.8 vol.II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, recursul declarat de Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav s-a considerat inadmisibil (f.d. 25-30 vol. III).

La data de 31 ianuarie 2017 Șarpe Iulia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, iar cererii de chemare în judecată să nu i se dea curs în baza existenței temeiurilor prevăzute de art. 171 CPC, art. 166 alin. (1) și art. 167 CPC.

La 28 martie 2017 avocatul Prutean Lilian reprezentantul lui Șarpi Ion, Șarpi Silvia, Șarpi Vladimir, Șarpi Ludmila, Șarpi Natalia a prezentat referință la recursul declarat de Șarpe Iulia, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil, indicînd că recursul depus de recurentă e depus în mod repetat după ce au fost examinate argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs precedent, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, se contrazic prin probatoriul administrat la examinarea pricinii și nu au un suport legal (f.d.47-54 vol. III) .

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șarpe Iulia, ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art.433 lit. d) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Materialele cauzei atestă că la 18 mai 2015, Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav au contestat cu recurs decizia instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, cererea de recurs depusă de către Șarpe Ilie, Șarpe Iulia, Șarpe Vladimir și Șarpe Veaceslav, a fost declarată inadmisibilă.

La 31 ianuarie 2017, în mod repetat, Șarpe Iulia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, iar cererii de chemare în judecată să nu i se dea curs în baza existenței temeiurilor prevăzute de art. 171 CPC și art. 166 alin. (1), art. 167 CPC.

Ținând cont că argumentele invocate în prezentul recurs sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la data de 20 ianuarie 2016, care au fost analizate și apreciate în modul corespunzător, iar în sensul art. 433 lit. d) CPC, recursul depus în mod repetat nu poate fi suspus examinării.

Astfel, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. d) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Șarpe Iulia .

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători –

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat