

Dosarul nr. 2ra-684/17

Instanța de fond: Judecătoria Telenești – V. Stihi

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Ivan Stegarescu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ivan Stegarescu împotriva lui Ion Postolachi și Simion Postolachi cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 20 mai 2016 Ivan Stegarescu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Postolachi și Simion Postolachi cu privire la încasarea în mod solidar de la Ion Postolachi și Simion Postolachi a pagubei materiale în mărime de 42 800 lei, cheltuielilor suportate pentru raportul de stabilire a cheltuielilor de deviz nr. 2016/27 din 19 martie 2016 în sumă de 1 500 lei și taxei de stat în mărime de 1 329 lei. (f.d.1-2).

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că Ion Postolachi și Simion Postolachi în perioada august-octombrie 2015 în urma unei înțelegeri verbale au prestat servicii de construcție și reparație și au încasat 12 000 lei. Lucrările au fost necalitative, astfel prejudiciul material constituie 30 800 lei pentru materialele irosite și 12 000 lei suma care a fost achitată pentru serviciile necalitative, în total 42 800 lei. Mărimea prejudiciului este demonstrată prin raportul de stabilire a cheltuielilor de deviz nr. 2016/27 din 19 martie 2016. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară în adresa lui Ion Postolachi și Simion Postolachi a fost expediată reclamația prin care a fost solicitată restituirea sumei, care a rămas fără răspuns.

Prin hotărârea Judecătoriai Telenești din 01 august 2016 a fost respinsă din lipsă de temei cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Stegarescu (f.d. 23, 25-27).

Instanța a constatat că părțile au încheiat o tranzacție verbală cu privire la efectuarea lucrărilor de reparație interioară. Reclamantul a supravegheat executarea lucrărilor, nu le-

a suspendat, nu a reziliat anticipat contractul, iar la finele lucrărilor a achitat plata pentru lucrări, neavând pretenții asupra calității. Ulterior a înaintat pretenții pârâților în baza unui raport de evaluare întocmit în lipsa pârâților și care nu corespunde înțelegerii părților, fără a fi specificate condițiile de executare, termenul, volumul de lucru, mai ales că lucrările au fost efectuate din materialele reclamatului care erau de calitate proastă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ivan Stegarescu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Telenești din 01 august 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 31-33, 41-43).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Ivan Stegarescu, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Telenești (f.d. 55, 56-58).

La 07 februarie 2017 Ivan Stegarescu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 66-69).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 decembrie 2016.

Recursul depus la data de 07 februarie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Ivan Stegarescu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Ivan Stegarescu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către Ivan Stegarescu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ivan Stegarescu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ivan Stegarescu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea depusă de Ivan Stegarescu împotriva lui Ion Postolachi și Simion Postolachi cu privire la încasarea prejudiciului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului , judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas