

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova,
Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursurile declarate de către Platon Iurie, avocatul Beruciașvili Andrei, în interesele Varvarei Platon și a lui Platon Grigorii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Todorov Oleg către Platon Axenia, Platon Varvara, Platon Grigorii și Platon Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel a avocatului Beruciașvili Andrei, în interesele lui Platon Grigorii și a Varvarei Platon, și împotriva încheierii din 21 februarie 2017 de a nu da curs cererii de apel a lui Platon Iurie,

a c o n s t a t a t :

La 31 iulie 2015, Todorov Oleg, prin intermediul reprezentantului său - avocatul Dobrioglo Denis, a sesizat Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către Platon Axenia, prin care a solicitat încasarea sumei datorate, în mărime de 15 000 dolari SUA, și a cheltuielilor de judecată, precum și aplicarea măsurilor de asigurare sub formă de sechestru asupra bunurilor ce-i aparțin pârâtului în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 august 2016, cererea de asigurare a acțiunii lui Todorov Oleg a fost respinsă.

La 18 septembrie 2015, în cadrul ședinței de judecată, pârâta Platon Axenia a înaintat demersul privind atragerea în proces, în calitate de intervenienți accesorii, a Varvarei Platon, Grigorii Platon și Iurie Platon, care a fost admis prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18.09.2015. Ulterior, la 12 noiembrie 2015, a fost admisă intervenirea acestora în calitate de copârâți.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă integral.

La 04.11.2016, Platon Varvara, Platon Grigorii, prin avocatul Beruciașvili Andrei, și Platon Iurie, au depus cerere de apel nemotivată, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, totodată, solicitând, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel din 20 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel a Varvarei Platon și a lui Platon Grigorii, înaintată prin avocatul Beruciașvili Andrei, a lui Platon Iurie, fiindu-le acordat termen până la 21 februarie 2017 pentru prezentarea apelului motivat, în ședința din data respectivă urmând să se examineze și chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat.

În ședința din 21 februarie 2017, printr-o încheiere, s-a dispus restituirea cererii de apel a Varvarei Platon și a lui Grigorii Platon, înaintată prin avocatul Beruciașvili Andrei, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Cât privește cererea de apel a lui Platon Iurie, instanța de apel, printr-o încheiere, a dispus de a refuza admiterea cererii acestuia privind scutirea de la taxa de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor la cererea de apel până la 15 martie 2017.

La 07.03.2017, Platon Iurie a depus cerere de recurs împotriva încheierii de a nu da curs cererii de apel din 21 februarie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii nominalizate și scutirea integrală de la achitarea taxei de stat la depunerea apelului.

La 09.03.2017, avocatul Beruciașvili Andrei, în interesele Varvarei Platon și a lui Grigorii Platon, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel a acestora împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii enunțate în partea ce ține de restituirea apelului și refuzului de a fi scutiți de la achitarea taxei de stat.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Platon Iurie, avocatul Beruciașvili Andrei, în interesele Varvarei Platon și a lui Grigorii Platon, urmează a fi respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător

(de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei. Or, legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

Verificând materialele pricinii prin prisma normelor de drept citate, în speță, se constată că, apelantul-recurent, Platon Iurii, a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, dar, prin apelul nemotivat, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia, deoarece este student și starea financiară este precară, asupra căreia instanța de apel a conchis că apelantul, înaintând cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond și solicitând scutirea de la plata taxei de stat nu a anexat înscrișuri probatoare în acest sens.

Față de cele arătate, instanța de recurs reține că, având la bază prevederile art. 85 alin. (4) CPC, instanța de judecată dispune exclusiv de dreptul de a scuti de la plata taxei de stat, iar uzarea de acest drept este la latitudinea instanței, fiind legată doar de motivele și probele invocate de solicitant. Astfel, faptul că instanța de apel a examinat cererea și nu a admis cerința apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu poate fi apreciată ca o încălcare a prevederilor legale, cu atât mai mult că această soluție conține la bază motive întemeiate, având în vedere faptul că afirmațiile apelantului-recurent precum că situația financiară este dificilă, în lipsa unor probe concludente și pertinente, urmează a fi calificate ca unele declarative și lipsite de suport juridic.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere de a nu da curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, astfel, instanța de apel întemeiat a dispus prelungirea termenului întru lichidarea neajunsurilor la cererea de apel, Platon Iurii urmând să achite taxa de stat pentru depunerea apelului.

Cât privește argumentele recursului înaintat de avocatul Beruciașvili Andrei, în interesele Varvarei Platon și a lui Grigorii Platon, instanța de recurs reține că, în speță, apelul declarat de avocatul Beruciașvili Andrei, în interesele Varvarei Platon și a lui Grigorii Platon, împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016 se pretinde a fi semnat unipersonal de avocatul Beruciașvili Andrei, fără a fi prezentat actul prin prisma căruia a fost împuternicit de către apelanți întru depunerea cererii de apel în interesele acestora.

Astfel, instanța de apel corect a constatat că, la caz, procura nr. 6266 din 13.11.2015, nu oferă împuternicirile corespunzătoare avocatului Beruciașvili Andrei pentru a reprezenta interesele Varvarei Platon și a lui Grigorii Platon în prezenta speță, nefiind posibil, în acest sens, de a verifica și de a constata împuternicirile pretinse a-i fi delegate.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a admis cerința de scutire a plății taxei de stat și nu a dat curs cererii de apel a lui Platon Iurie, deoarece apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel, iar o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel a apelanților Platon Varvara și Platon Grigorii, or, potrivit art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, se restituie cererea de apel, dacă aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Platon Iurie, avocatul Beruciașvili Andrei, în interesele Varvarei Platon și a lui Platon Grigorii.

Se mențin încheierile Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Todorov Oleg către Platon Axenia, Platon Varvara, Platon Grigorii și Platon Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas