

prima instanță, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
judecător: V. Chisilița
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, L. Bulgac

dosarul nr. 2ra-685/2017

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Vignan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Igor Vignan cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 februarie 2016, Igor Vignan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Igor Vignan a indicat că, la 07 septembrie 2016, a contestat actele ilegale ale Centrului Național Anticorupție la Procuratura Anticorupție, deoarece organul de urmărire penală nu i-a asigurat protecția necesară împotriva acțiunilor ilegale ale judecătorilor din Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău, și ale executorului judecătoresc.

Consideră reclamantul că, Procuratura Anticorupție a încălcat normele imperative ale art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, deoarece a depus cerere în temeiul art. 298 Cod de procedură penală la 07 septembrie 2015. Termenul de 15 zile de către procuror nu a fost respectat și nu a fost informat despre soluția adoptată.

Susține că, prin acțiunile lipsite de profesionalism și neglijență ale sistemului judiciar resimte sentimente de frustrare, are emoții negative, prejudiciul moral care poate să-i fie compensat prin reparație echitabilă în mărime de 10 000 000 lei.

Solicită Igor Vignan, admiterea acțiunii, recunoașterea încălcării art. 6 paragraf 1 din Convenție, dreptul la examinarea pricinii în termen rezonabil, obligarea statului, prin intermediul Ministerului Justiției să îi repare prejudiciul moral prin compensarea sumei de 10 000 000 lei.

La 05 aprilie 2016, Igor Vignan a depus o cerere de completare a acțiunii invocând aceleași pretenții ca și în cererea inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016 acțiunea lui Igor Vignan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 mai 2016, Igor Vignan a declarat apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Igor Vignan cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016.

La 06 februarie 2017, Igor Vignan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, fapt ce a dus la respingerea neîntemeiată a apelului.

A mai menționat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea, a dat o apreciere eronată materialului probator care este în contradicție cu soluția pronunțată, instanțele de judecată au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Prin urmare, consideră că comportamentul instanțelor judecătorești vis-à-vis de respingerea cerințelor sale privind repararea prejudiciului moral este inexplicabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 06 februarie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, este depus în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Igor Vignan urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Vignan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Igor Vignan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Vignan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Igor Vignan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat