

## DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul –  
Judecători –

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Abrahamyan Doina,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stratulat  
Gheorghe și Marcov Galina către Abrahamyan Albert și Abrahamyan Doina cu  
privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care  
a fost restituită cererea de apel depusă de Abrahamyan Doina împotriva hotărârii  
Judecătoriai Rîșcani din 16 martie 2016,

### **a c o n s t a t a t :**

La data de 25 iunie 2015, avocatul Pruteanu Vasile, reprezentantul  
reclamanților Stratulat Gheorghe și Marcov Galina, s-a adresat cu cerere de  
chemare în judecată către Abrahamyan Albert, Abrahamyan Doina privind  
încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la data de 01 iunie 2014,  
pârâtul Abrahamyan Albert a împrumutat de la reclamanți suma de 55370 lei, 800  
dolari SUA și 1250 euro, pe care s-a obligat să-i restituie până la data de 30  
decembrie 2014.

În perioada de 01.08.2013 - 01.07.2014, pârâtii au locuit în apartamentul nr.  
44, proprietate privată a reclamanților, situat în mun. Chișinău, str. Matei Basarab  
10/1, urmând să le achite acestora chiria în mărime de 2000 euro până la data de 30  
iunie 2014.

Astfel, potrivit înțelegerii, în cazul nerespectării termenilor menționați mai  
sus, pârâtul Abrahamyan Albert, și-a asumat obligația de a achita o penalitate de  
0,1% pentru fiecare zi de întârziere.

Faptul împrumutului banilor, obligației de a achita plata datoriei pentru chiria  
apartamentului, precum și obligațiile de achitare, în cazul întârzierii executării

obligățiilor, a unei penalități de întârziere au fost consemnate în recipisa scrisă și semnată de pârâtul Abrahamyan Albert, la data de 01 iunie 2014.

Până la momentul adresării în instanța de judecată, pârâții nu și-au onorat obligațiile asumate, iar comportamentul acestora denotă lipsa intenției de a le executa benevol. În așa mod, potrivit conținutului recipisei de împrumut, pârâții sunt în întârziere din data de 01 iulie 2014, și respectiv, 31 decembrie 2014.

La data de 09 iulie 2015, reclamanții Stratulat Gherghe și Marcov Galina, au înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care au solicitat încasarea în mod solidar de la pârâții Abrahamyan Albert și Abrahamyan Doina a datoriei în mărime de 55370 lei, 800 dolari SUA și 3250 euro, penalității în mărime de 974,5 lei, 14,1 dolari SUA și 93,8 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 351,1 euro, 101,8 dolari SUA și 4511,6 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 martie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Pruteanu Vasile, reprezentantul reclamanților Stratulat Gheorghe și Marcov Galina către Abrahamyan Albert, Abrahamyan Doina privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a încasat, în mod solidar, de la Abrahamyan Albert și Abrahamyan Doina în beneficiul lui Stratulat Gheorghe și Marcov Galina, datoria în mărime de 55370 lei (cincizeci și cinci mii trei sute șaptezeci) lei, 800 dolari SUA (opt sute) dolari SUA, 3250 euro (trei mii două sute cincizeci) euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, dobânda de întârziere în mărime de 4511 lei (patru mii cinci sute unsprezece) lei, 351,1 euro (trei sute cincizeci și unu,1) euro, 101,8 dolari SUA (una sută unu,8) dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, penalitatea în mărime de 974,5 lei (nouă sute șaptezeci și patru,5) lei, 14,1 dolari SUA (patrusprezece, 1) dolari SUA, 93,8 euro (nouăzeci și trei,8) euro, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat, în mărime de 4682 lei (patru mii șase sute optzeci și doi) lei.

La data de 15 aprilie 2016, Abrahamyan Doina a declarat apel împotriva hotărârii nominalizate, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, apelanta Abrahamyan Doina a fost scutită parțial de la plata taxei de stat și i-a fost acordat un termen de până la data de 07 decembrie 2016, ora 10.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 000 lei. Totodată, apelantei i-a fost explicat că în cazul nelichidării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 26 octombrie 2016, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel înaintată de Abrahamyan Doina, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, Abrahamyan Doina a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii privind restituirea cererii de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea apelului declarat.

În motivarea recursului, a indicat că soluția instanței de apel este una ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a încălcat principiul accesului liber la justiție, garantat de art. 20 al Constituției RM și art. 6 al CEDO.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Abrahamyan Doina urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, apelanta Abrahamyan Doina a fost scutită parțial de la plata taxei de stat și i-a fost acordat un termen de până la data de 07 decembrie 2016, ora 10.00, pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 000 lei.

Potrivit cererii de recurs, recurenta Abrahamyan Doina invocă faptul că nu a cunoscut despre existența respectivei încheieri, precum și despre obligația de a achita taxa de stat în mărime de 2 000 lei până la data de 07 decembrie 2016, ora 10.00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține aceste argumente, dat fiind faptul că avocatul apelantei/recurent, Eni Oleg, împuternicit cu drepturi depline prin mandatul nr. 0970107 din 11 octombrie 2016, a fost prezent în ședința de judecată din 26 octombrie 2016, în care a fost pronunțată încheierea prin care apelantei i-a fost acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, și potrivit împuternicirilor sale contractuale, și-a asumat obligația de a o înștiința pe clienta sa.

Suplimentar, Colegiul ține să menționeze faptul că potrivit prevederilor art. 75 alin. (4) CPC, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Respectiv, luând în considerație faptul că avocatul Eni Oleg a fost prezent la pronunțarea încheierii din 26 octombrie 2016, instanța de recurs consideră că acesta, în calitatea sa de reprezentant, era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale, pentru a-și informa clienta despre soluția pronunțată de instanța de apel, în scopul de a înlătura neajunsurile indicate de instanță în

termenul stabilit de legislație, fapt care însă nu a fost efectuat, taxa de stat nefiind achitată.

După cum atestă materialele cauzei, Abrahamyan Doina a fost citată legal pentru ședința din 12 octombrie 2016, fapt confirmat prin semnătura sa din avizul de recepție a citației (f.d. 79), circumstanță care prezumă faptul că Abrahamyan Doina și avocatul acesteia, fiind înștiințați legal despre examinarea pricinii, urmau să țină cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC privind folosirea cu bună-credință de drepturile sale procedurale, pentru a se informa despre deznodământul cererii de apel.

Astfel, analiza situației de fapt și de drept denotă că încheierea instanței de apel din 07 decembrie 2016 este una legală și întemeiată, din considerentul neîndeplinirii de către apelanta/recurent a indicațiilor instanței de apel.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a achita taxa de stat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale, precum și necontestarea actului procedural prin care nu s-a dat curs cererii de apel, instituie prezumția de recunoaștere a legalității acestui act procedural și, în consecință, obligația de a se conforma cerințelor instanței de apel, denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

Mai mult, principiul disponibilității participanților la proces de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 CPC, este afectat în pricină în condițiile în care pe parcursul unei perioade îndelungate din data depunerii cererii de apel nemotivate la 15 aprilie 2016, până la 07 decembrie 2016, data când cererea de apel a fost restituită, apelanta cunoscând despre obligativitatea

achitării taxei de stat, obligație ce aparține acesteia potrivit Legii procedurale și în lipsa intervenției instanței de apel, nu a prezentat înscrisurile respective.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de Abrahamyan Doina, ca unul neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către Abrahamyan Doina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stratulat Gheorghe și Marcov Galina către Abrahamyan Albert și Abrahamyan Doina cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas