

Dosarul nr. 2r-278/17

Instanța de fond: Judecătoria Drochia – L.Lupașcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți– S. Procopciuc, E. Grumeza, A.Garbuz

D E C I Z I E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Lidia Postovan în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vasile Postovan împotriva Lidiei Postovan cu privire la partajarea averii,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 17 decembrie 2014 Vasile Postovan s-a adresat cu cerere de chemare în judecată modificată ulterior împotriva Lidiei Postovan prin care a solicitat partajarea casei de locuit în s. Țarigrad r. Drochia, înregistrată în registru de evidență a gospodăriilor nr. 2 cont personal 191, nr. cadastral 3641222058, cu lot aferent în mărime de 0,0667 ha, cost 5 000 lei, atribuirea în proprietatea sa a lotului de pământ cu suprafața de 0,333 ha, nr. cadastral 36412022257 și lotului de pământ cu suprafața de 0, 0630 ha, nr. cadastral 3641301120, iar Lidiei Postovan lotului de pământ cu suprafața de 0,3877 ha, nr. cadastral 3641301120 (f.d. 2-3, 21).

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din data de 19 mai 2016 s-au partajat bunurile imobile situate în s. Țarigrad r. Drochia câte ½ cote-parți în natură lui Vasile Postovan și Lidiei Postovan. S-a atribuit lui Vasile Postovan ½ cotă-parte în natură din imobilul situat în s. Țarigrad r. Drochia cu nr. cadastral 3641222058, partea din plan vopsită în roșu, varianta I (partea întâi), conform raportului de constatare a specialistului nr. 54 din 19 martie 2015 și anume: camera nr. 2 cu suprafața 8,3 m. p., cu costul de 1 835 lei, camera nr. 4 locativă cu suprafața 28, 2 m. p., cu costul de 6 227 lei, pragul cu suprafața de 6,5 m. p., cu costul de 298 lei și construcțiile auxiliare: bucătăria de vară 02 lit.1 cu suprafața 32,00 m. p., cu costul 6 279 lei, terasa 02 lit.1 cu suprafața 16, 00 m. p., cu costul de 1 158 lei, sarai 03 lit.3 cu suprafața 14,30 m.p., cu costul 1 141 lei, sarai 04 lit.4 cu suprafața 17,20 m. p., cu costul 865 lei, în total bunuri în valoare de 17 803 lei. S-a atribuit Lidiei Postovan ½ cotă-parte în natură din imobilul situat în s. Țarigrad r. Drochia nr. cadastral 3641222058, partea din plan vopsită în albastru varianta I (partea a doua), conform raportului de constatare a specialistului nr. 54, din casa de locuit: camera nr. 1 locativă cu suprafața 29, 5 m. p., cu costul de 6 514 lei, camera nr. 2, bucătărie cu suprafața 12, 0 m.p., cu costul de 2 615 lei și construcțiile auxiliare: sarai 05 lit.5 cu suprafața 44,10 m.p., cu costul de 5 617 lei, beci 06 lit.6 cu suprafața 11, 90 m.p., cu costul de 1 246 lei, în total bunuri în valoare de 16 028 lei. S-a lăsat în folosință comună terenul cu costul de 1 473 lei.

S-au stabilit cerințele care trebuie respectate pentru folosința bunului imobil: de închis ușile din camera nr.1 și 2 și camera nr.1 și 3, în camera nr. 3 de înlocuit fereastra cu ușă, de spart ușă între camera nr.3 și 1. S-a atribuit lui Vasile Postovan lotul de pământ cu destinație grădină (lot de lângă casă) nr. cadastral 3641202257 cu suprafața de 0, 3333 ha, situat în s. Țarigrad r. Drochia la prețul de 2000 lei. S-a atribuit Lidiei Postovan lotul de pământ cu destinație agricolă nr. cadastral 3641301004 cu suprafața de 0,3877 ha, situat în s. Țarigrad r. Drochia la preț de 2000 lei . S-a atribuit Lidiei Postovan și lui Vasile Postovan câte ½ cotă-părte ideală din terenul situat în s. Țarigrad, r. Drochia, nr. cadastral 3641301120 cu suprafața totală de 0,0630 ha cu destinația agricolă. S-a atribuit Lidiei Postovan și lui Vasile Postovan câte ½ cotă-părte ideală din terenul situat în s. Țarigrad r. Drochia, nr. cadastral 3641222059 cu suprafața totală de 0,0651 ha cu destinație pentru construcții. S-a încasat de la Vasile Postovan în beneficiul Lidiei Postovan diferența de preț a cotelor părți din bunul imobil în sumă de 153 lei. S-a încasat de la Lidia Postovan în beneficiul lui Vasile Postovan cheltuielile de judecată în sumă de 8 018,48 lei. În contul datoriilor reciproce s-a încasat de la Lidia Postovan în beneficiul lui Vasile Postovan suma de 7 865,48 lei. (f.d. 71-72).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iunie 2016 Lidia Postovan a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 mai 2016 (f.d. 126).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 11 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantei termen până la 25 iulie 2016 pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 960 lei (f.d. 131-132).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 26 iulie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Lidia Postovan fără examinare din motivul neachitării taxei de stat și neprezentării apelului motivat (f.d. 137-138).

La 15 decembrie 2016 Lidia Postovan a depus repetat cerere de apel, prin care a solicitat repunerea în termen pentru declararea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 21 februarie 2017 s-a respins cerința privind repunerea în termen a cererii de apel declarată de Lidia Postovan. S-a restituit ca tardiv cererea de apel depusă de Lidia Postovan împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia din 19 mai 2016.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 09 martie 2017 Lidia Postovan a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 21 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului (f.d. 170-171).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că hotărârea Judecătoriei Drochia din 19 mai 2016 a fost contestată în termen legal și anume la 20 iunie 2016. După ce a depus cerere de apel, a plecat peste hotarele țării și nu a avut nici o legătură cu avocatul și rudele sale. Astfel, nu a cunoscut că Curtea de Apel Bălți la 11 iulie 2016 a emis încheiere de a nu da curs cererii de apel, cu acordarea unui termen de lichidarea neajunsurilor. Odată revenită în țară a făcut cunoștință cu încheierea emisă de Curtea de Apel Bălți, însă a fost bolnavă grav și a urmat un tratament de lungă durată, din acest motiv a depus cerere de apel repetat la 15 decembrie 2016, în afara termenului legal de declarare a apelului.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 21 februarie 2017, copia încheierii a fost expediată în adresa recurentei prin intermediul

oficiului poștal și a fost recepționată la data de 02 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.168).

Recursul depus la data de 09 martie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 21 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat, că la data de 15 decembrie 2016 Lidia Postovan a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoriei Drochia din data de 19 mai 2016. Totodată a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 21 februarie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Lidia Postovan a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului repetat, motivându-și cererea prin faptul că, nu a cunoscut că Curtea de Apel Bălți la 11 iulie 2016 a emis încheiere de a nu da curs cererii de apel depusă la 20 iunie 2016. De asemenea a indicat că în această perioadă s-a aflat peste hotarele țării și a aflat despre emiterea încheierii date abia la revenirea în țară.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece încheierea din 11 iulie 2016 cu privire la acordarea unui termen pentru a prezenta cererea de apel motivată și achitarea taxei de stat a fost expediată în adresa apelantei și reprezentantului apelantei avocatul Alexandru Covdii prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de avocatul Alexandru Covdii la 15 iulie 2016, conform avizului de recepție (f.d.134).

Conform prevederilor art.75 alin.4 CPC actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Argumentele recurente, precum că a fost plecată peste hotarele țării la momentul emiterii încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2016 și nu a ținut legătură cu rudele și avocatul Alexandru Covdii și nu a cunoscut despre încheierea dată, nu constituie temei de a repune recursul în termen, ori recurenta cunoștea faptul că a depus cerere de apel însă a manifestat dezinteres total privitor la derularea procedurilor.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Lidia Postovan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2017 în pricina civilă la acțiunea lui Vasile Postovan împotriva Lidiei Postovan cu privire la partajarea averii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas