

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Consiliul local Buțeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa
de Producție „Gloria BIT” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești a
Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Consiliul local Buțeni, intervenient accesoriu
Direcția Generală de Învățământ Hîncești cu privire la recunoașterea valabilității
contractului de vânzare-cumpărare, anularea deciziei Oficiului Cadastral
Teritorial Hîncești a Întreprinderii de Stat „Cadastru”, anularea deciziei
Consiliului local Buțeni și a actului de inventariere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016, prin
care s-a admis apelul declarat de Cooperativa de Producție „Gloria BIT” cu
casarea hotărârii Judecătoria Hîncești din 23 iunie 2016 și pronunțarea unei noi
hotărâri de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2014 Cooperativa de Producție „Gloria BIT” s-a adresat
cu cerere de chemare în judecată prin care a solicitat emiterea unei hotărâri
privind constatarea faptei cu valoare juridică care denotă procurarea de către
aceasta în proprietatea sa de la Direcția generală învățământ Hîncești la 26 aprilie
1990, a fostei școli din satul Buțeni, r. Hîncești, compusă din blocul „A” și „B”.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 23 februarie 1989, prin
hotărârea nr. 2, aprobată de Organul executiv local al raionului Hîncești, numit
atunci Comitetul Executiv Raional Cotovsc (în prezent Primăria Hîncești), a fost
înregistrat Statutul Cooperativei „Gloria”, cu sediul în satul Buțeni, raionul
Hîncești, având ca scop prestarea serviciilor populației și organizațiilor.

Menționează că, în același an, având necesitate de încăperi pentru
desfășurarea activității statutare Cooperativa a intervenit către Direcția Generală
de Învățământ Hîncești, pe atunci Direcția raională de învățământ public cu cerere
privind procurarea de la Direcție a încăperilor vechi, din satul Buțeni, construite
în anul 1931, în care anterior a fost amplasată și a activat școala medie Buțeni, iar

o perioadă importantă de timp, din momentul construcției unor clădiri noi în care a fost amplasată școala Buțeni, aceste încăperi erau inutilizabile și se ruinau.

Indică că cererea privind procurarea școlii vechi a fost aprobată de către Direcția Generală de Învățământ Hîncești, fiindu-i, concomitent evaluată uzura fizică, apreciată în proporție de 95% și estimat prețul final de vânzare-cumpărare la suma de 1008,00 ruble.

La rândul său administrația publică locală a raionului Hîncești, în persoana Comitetului executiv raional de deputați ai poporului Cotovsc, la 26 aprilie 1990, conform Hotărârii nr. 4/33, a dispus: „A permite Direcției raionale de învățământ public să realizeze fosta școală din satul Buțeni, construită în anul 1931 cu numărul de inventar 10010149 Cooperativei „Gloria”.

Totodată, a fost perfectat și contrasemnat de Direcția Generală de Învățământ Hîncești”, în calitate de vânzător, pe de o parte și Cooperativa „Gloria”, în calitate de cumpărător, pe de altă parte, actul de vânzare-cumpărare a bunului imobil, iar la 07 martie 1990, conform dispoziției de plată nr. 48, Cooperativa a decontat la contul bancar al Direcției suma de 1008,00 ruble, costul bunului procurat.

Menționează că, la 18 februarie 1993, Cooperativa „Gloria BIT” a fost înregistrată după noile reguli la Camera Înregistrării de Stat, instituită în conformitate cu prevederile Legii nr. 845 din 03 ianuarie 1992, astfel, odată cu eliberarea certificatului de înregistrare de model nou, seria A nr. 097612, Cooperativa și-a schimbat denumirea din „Gloria” în „Gloria BIT”.

A mai indicat reclamantul în susținerea acțiunii că deține în posesie un șir de acte, cum ar fi: extras din procesul verbal nr. 2 din 23 februarie 1989 al Comitetului executiv raional Cotovsc, privind înregistrarea statutului de activitate al Cooperativei „Gloria”; certificat, eliberat de OCT Hîncești nr. 84 din 08 august 2011, care documentează înregistrarea Cooperativei la Camera Înregistrării de Stat și schimbarea denumirii din „Gloria” în „Gloria BIT”; hotărârea Comitetului executiv raional Cotovsc nr. 4/33 din 26 aprilie 1990 privind aprobarea înstrăinării de către Direcția Generală de Învățământ Hîncești în favoarea Cooperativei „Gloria BIT” a încăperilor fostei școli din sat. Buțeni; actul de vânzare-cumpărare semnat de Direcția Generală de Învățământ și Cooperativa „Gloria BIT”; dispoziția de plată nr. 48 din 07 martie 1990 privind decontarea de către Cooperativa „Gloria BIT” în beneficiul Direcției Generale de Învățământ Hîncești a sumei de 1008,00 ruble, costul imobilului procurat; chitanța de plată a serviciilor prestate de Biroul inventarierii tehnice Hîncești, în prezent OCT Hîncești, pentru inventarierea bunului imobil procurat.

Astfel, consideră că toate actele menționate, în ansamblu lor documentează clar realizarea de către părți a contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil ce constituie obiectul acțiunii, precum și faptul că Cooperativa a intrat de fapt, cu calitate de proprietar, în drepturile sale de posesie și folosință a bunului procurat imediat după cumpărarea acestuia, folosindu-se de aceste drepturi până la momentul adresării în instanță.

Însă, în pofida circumstanțelor de fapt existente, a relatat că actele de procurare a bunului imobil nu au fost prezentate la OCT Hîncești pentru

înregistrarea dreptului de proprietate al Cooperativei asupra bunului imobil procurat.

Susține că, aceste circumstanțe îngădesc nejustificat realizarea pe deplin a dreptului de proprietate ce aparține Cooperativei pe bună dreptate asupra bunului procurat.

Situația rezolvării problemei abordate, a dreptului de proprietate, pe o cale extrajudiciară a fost imposibilă, întrucât tranzacția de vânzare-cumpărare a fost încheiată cu mult timp în urmă, în anul 1990, contractul de vânzare-cumpărare nu a fost autentificat notarial și nici nu a fost înregistrat la OCT Hîncești.

Mai mult ca atât, în această perioadă de timp legislația, ce reglementează aceste raporturi civile, a suferit mai multe modificări, care de asemenea, fac imposibilă, la moment, autentificarea notarială a actului de vânzare-cumpărare de rînd și cu înregistrarea acestuia, în forma existentă, la OCT Hîncești.

Pe parcursul examinării cauzei Cooperativa de Producție „Gloria BIT” a înaintat acțiune de modificare a obiectului acțiunii, înaintând pretențiile către OCT Hîncești și Consiliul local Buțeni, solicitând recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a clădirii școlii din satul Buțeni, nr. de inventar 10010149 din 14 decembrie 1989, anularea deciziei OCT Hîncești din 30 iunie 2014 privind respingerea cererii de înregistrare a dreptului de proprietate, anularea deciziei Consiliului local Buțeni nr. 4/9 din 12 decembrie 2013 și a actului de inventariere din 04 decembrie 2013 cu radierea acestora ca temei a înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 5318203.442.01.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești din 23 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Producție „Gloria BIT” împotriva OCT Hîncești și Consiliul local Buțeni cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare a clădirii școlii din satul Buțeni, nr. de inventar 10010149 din 14 decembrie 1989, anularea deciziei OCT Hîncești din 30 iunie 2014 privind respingerea cererii de înregistrare a dreptului de proprietate, anularea deciziei Consiliului local Buțeni nr. 4/9 din 12 decembrie 2013 și a actului de inventariere din 04 decembrie 2013 cu radierea acestora ca temei a înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil nr. cadastral 5318203.442.01, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iulie 2016 Cooperativa de Producție „Gloria BIT” a declarat apel, solicitând admiterea acestuia cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Cooperativa de Producție „Gloria BIT” cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriai Hîncești din 23 iunie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 02 februarie 2017, Consiliul local Buțeni a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la examinarea cauzei, instanța a încălcat normele de drept material și procesual.

Susține recurentul că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a dat o apreciere arbitrară probelor prezente la materialele cauzei, fapt care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 31 ianuarie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Consiliul local Buțeni, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul local Buțeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Consiliul local Buțeni asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul local Buțeni, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Consiliul local Buțeni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat