

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, Judecător – Ion Rabei.

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – Alexandru Gheorghieș, Aurelia Toderăș, Ana Albu.

Dosarul nr. 3r-45/17

DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței – Svetlana Filincova

Judecători – Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Sîrghi Eugenia,

în pricina civilă la cerere de chemare în judecată depusă de către Sîrghi Eugenia împotriva societății cu răspundere limitată „Bălți-Gaz” privind anularea deciziei, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, prin care cererea de apel depusă de către Sîrghi Eugenia s-a restituit ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă:

La data de 26 martie 2014 Sîrghi Eugenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Bălți-Gaz” (în continuare SRL”Bălți-Gaz”) privind anularea deciziei, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-4).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 05 decembrie 2016, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Sîrghi Eugenia. S-a anulat decizia Comisiei privind examinarea cazurilor încălcării clauzelor contractuale de către consumatori din cadrul SRL”Bălți-Gaz”, emisă la data de 12 februarie 2014 (procesul-verbal nr.3), prin care i s-a stabilit către plată lui Sîrghi Eugenia recalculul consumului de gaze naturale, conform sistemului pașual, în mărime de 8462,29 lei, pentru 1259,51 m³. S-a încasat din contul SRL”Bălți-Gaz” în beneficiul lui Sîrghi Eugenia suma de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică ca necesare și fiind rezonabile, iar acțiunea în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 140,153-158).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 23 decembrie 2016, societatea cu răspundere limitată „Bălți-Gaz” a declarat apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriai Rîșcani din 05.12.2016, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată depusă de către Sîrghi Eugenia (f.d.144-150).

Ulterior la data de 05 ianuarie 2017 și Sîrghi Eugenia a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani din 05.12.2016, solicitînd casarea parțială a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cerințele înaintate de către reclamantă privind încasarea prejudiciului moral să fie admise integral(f.d.152).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 07 martie 2017, s-a restituit cererea de apel depusă de către Sîrghi Eugenia ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare (f.d. 178-181).

La 20 martie 2017 Sîrghi Eugenia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017 cu restituirea pricinii pentru examinarea cererii de apel (f.d.185-187).

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de apel este motivată prin faptul că dispozitivul hotărîrii Judecătoriai Rîșcani a fost pronunțat și înmănat reprezentantului apelantei/recurenteii la data de 05.12.2016, iar cererea de apel a fost înaintată la data de 05.01.2017, astfel fiind depășit termenul limită stipulat de art. 362 alin.(1) CPC, dar în realitate cererea de apel a fost depusă de către apelantă/recurentă în cancelaria judecătoriai Rîșcani la data de 04.01.2017, adică în limitele termenului stipulat de art. 362 alin. (1) CPC. Depunerea cererii de apel în termen este confirmată prin inscripția „04.01.17 Primit” și ștampila cancelariei Judecătoriai Rîșcani aplicată pe copia cererii care se păstrează la apelantă/recurentă. Luând în considerație depunerea cererii de apel în termenul stabilit de lege, consideră apelanta/recurenta că nu este cazul să solicite restabilirea acestui termen. Consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, ori însuși instanța de apel a indicat în încheierea recurată că, ultima zi de depunere a cererii de apel era 04 ianuarie 2017.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă,

instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Sîrghi Eugenia neîntemeiat și pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

Din materialele cauzei se atestă că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, în baza art. 369 alin.(1) lit. b) CPC, s-a restituit cererea de apel depusă de către Sîrghi Eugenia, ca fiind depusă tardiv.

În speță, la 05 decembrie 2016 a fost adoptată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sîrghi Eugenia împotriva societății cu răspundere limitată „Bălți-Gaz” privind anularea deciziei, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 140,153-158).

La 05 ianuarie 2017 Sîrghi Eugenia a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 05 decembrie 2016, nefiind solicitat și repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.152).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărîrii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă la 05 ianuarie 2017, după expirarea termenului de 30 de zile din momentul pronunțării hotărîrii instanței de fond, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea

instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art.113 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Conform art.116 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen, iar alin.(3) prevede că la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Analizând încheierea recurată, Colegiul consideră criticile invocate de recurentă ca fiind neîntemeiate și care nu pot reținute în vederea admiterii recursului, ori soluția instanței de apel este corectă și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii.

În susținerea concluziei date Colegiul notează că, prin prisma art.116 din Codul de Procedură, Sîrghi Eugenia urma să confirme imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, însă aceasta a eșuat să probeze acest fapt prin argumente plauzibile și probe pertinente. Înscrierile la care face referire recurenta nu confirmă decât, în mod fragmentar, informația privind data de depunere a cererii de apel, ori copia cererii de apel anexată de apelantă/recurentă la cererea de recurs este în xerocopie (f.d.186), iar ștampila aplicată pe ea nu corespunde ștampilei aplicate de instanța de apel pe cererea de apel anexată în original la materialele cauzei (f.d.152).

Totodată, materialele dosarului atestă cu certitudine că încă la 05 decembrie 2016 reprezentantul Eugeniei Sîrghi, avocatul Vitalie Cucoș a primit dispozitivul hotărîrii instanței de fond (f.d.141), iar în conformitate cu prevederile art.116 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Avînd în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, instanța de apel în mod just s-a ghidat de

prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de Sîrghi Eugenia ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sîrghi Eugenia.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 martie 2017, în pricina civilă la cerere de chemare în judecată depusă de către Sîrghi Eugenia împotriva societății cu răspundere limitată „Bălți-Gaz” privind anularea deciziei, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecători –

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas