

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

a examinat din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Stanislav Gontar împotriva lui Constantin Gontari, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, ÎS “Cadastru”, notarul public Rodica Semionova, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și a certificatului de moștenitor,

CONSTATĂ :

La data de 04 septembrie 2012, Gontar Stanislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Medeleanu Roman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, IS „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la nulitatea declarației privind renunțarea la succesiune nr. 2466 din 09 februarie 2010, autentificată de notarul public Semionova Rodica și certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013, acțiunea lui Gontar Stanislav a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 102, 106-110, vol. I).

La data de 05 iunie 2013, Gontar Stanislav a declarat apel nemotivat, la 15 iulie 2013 apel motivat, iar la 01 octombrie 2013, avocatul Medeleanu Roman în interesele lui Gontar Stanislav, apel suplimentar, împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 (f.d. 112,149-154, 157-160, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 17 octombrie 2013, a respins apelul declarat de Gontar Stanislav și a menținut hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 27 mai 2013 (f.d. 165-171, vol. I).

La data de 16 decembrie 2013, Gontar Stanislav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și trimiterea pricinii la rejudecare

în prima instanță, iar la 10 februarie 2014 a depus recurs suplimentar (179-182, 185-186, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, recursul declarat de Gontar Stanislav s-a considerat inadmisibil (f.d. 221-223, vol. I).

La data de 29 mai 2014 Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și compensarea prejudiciului material și moral (f.d. 230-231, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iunie 2014, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 254-257, vol. I).

La data de 03 mai 2016, Gontar Stanislav a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, iar la 16 iunie 2016 - cerere de revizuire suplimentară, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 1-4, 46-48, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iunie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav (f.d. 51-54, vol. II).

La data de 04 iulie 2016 și la data de 07 iulie 2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cereri de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 02 aprilie 2014, solicitând admiterea acestora, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d. 56-60, 90-95, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Gontar Stanislav și Gontar Vera (f.d. 211-216, vol. II).

La data de 09 septembrie 2016, Gontar Vera a depus cerere, prin care a solicitat explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, s-a respins cererea Verei Gontar cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Medeleanu Roman, în interesele lui Gontar Stanislav, împotriva lui Gontari Constantin, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, întreprinderea de Stat „Cadastru” și notarul public Semionova Rodica, cu privire la declararea nulității declarației privind renunțarea la succesiune și certificatului de moștenitor (f.d. 239-242, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, cererea lui Gontar Stanislav privind emiterea unei decizii suplimentare privind declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 86-88, vol. III).

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, la data de 10 martie 2017, Gontar Stanislav a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei decizii prin care să soluționeze cerința cu privire la declararea nulității certificatului de moștenitor legal nr. 29820 din 25 noiembrie 2010.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, a fost respins recursul declarat de către Gontar Stanislav și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, în cuprinsul și dispozitivul deciziei, fiind confundată data emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017 cu data depunerii recursului - 10 martie 2017.

Astfel, instanța de recurs, din oficiu, a depistat că în decizia Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 s-a strecurat o greșeală care urmează a fi corectată, și anume, în ceea ce ține de data pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău.

Prin prisma art. 249 alin. (2) CPC, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu,... să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, Colegiul consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii strecurate în cuprinsul și dispozitivul deciziei din 05 aprilie 2017, ținându-se cont de faptul că eroarea respectivă nu schimbă conținutul și esența deciziei, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în pricina respectivă.

Este de principiu că, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil.

În temeiul celor expuse, în scopul excluderii unei erori de competență, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se corectează eroarea strecurată mecanic în textul și dispozitivul deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017.

Sintagma din textul și dispozitivul deciziei „10 martie 2017” se substituie cu sintagma „16 februarie 2017”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas