

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

a examinat din oficiu chestiunea privind corectarea omiterii admise în preambulul încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017, pronunțată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „IMPERIAL UNIT” SRL către Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu The Karelia Tobacco Company, cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-65 din 21.10.2015 și constatarea utilizării legale a desemnării „AMERICAN LEGEND” cu imaginea unui vultur de către compania „IMPERIAL UNIT” SRL,

C O N S T A T Ă :

La 20.11.2015, „IMPERIAL UNIT” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu The Karelia Tobacco Company (Grecia), reprezentată în RM de Jenicikovscaia Ghelena, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI), cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-65 din 21.10.2015 și constatarea utilizării legale a desemnării „AMERICAN LEGEND” cu imaginea unui vultur de către compania „IMPERIAL UNIT” SRL.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02.08.2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată decizia Plenului Concurenței nr. CN-65 din 21.10.2015. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 16.09.2016, The Karellia Tobacco Company a declarat recurs împotriva hotărârii date, prin care a solicitat să fie admisă cererea de recurs, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, a indicat că instanța de judecată a examinat cauza fără a da o apreciere corespunzătoare probelor din dosar, iar hotărârea instanței a fost pronunțată cu încălcarea art. 239 CPC.

La 03.11.2016, AGEPI a depus referință la recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02.08.2016, în care a indicat că, deoarece nu sunt invocate pretenții față de AGEPI și, corespunzător, AGEPI nu invocă pretenții

față de părțile implicate în litigiu, admiterea sau respingerea cerințelor recurentului rămâne la decizia instanței judecătorești, în dependență de probele prezentate de către părți.

La 10.11.2016, Consiliul Concurenței a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02.08.2016, prin care a solicitat să fie admisă cererea de recurs, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii și, totodată, a depus referință la cererea de recurs a The Karellia Tobacco Company, prin care, la fel, a solicitat casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016, au fost admise recursurile The Karellia Tobacco Company și Consiliului Concurenței, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02.08.2016 de admitere a acțiunii și pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea înaintată de „IMPERIAL UNIT” SRL a fost respinsă.

La 09.03.2017, „IMPERIAL UNIT” SRL a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05.04.2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „IMPERIAL UNIT”.

Prin urmare, instanța de recurs, din oficiu, a depistat că în preambulul încheierii Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2016 s-a admis o omisiune care urmează a fi corectată.

Prin prisma art. 249 alin. (2) CPC, potrivit căruia, instanța judecătorească poate, din oficiu, ... să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre..., orice alte erori materiale, Colegiul consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării erorii materiale, ținându-se cont de faptul că eroarea strecurată nu schimbă conținutul și esența hotărârii, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de revizuire, pronunțată în pricina respectivă.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se corectează omisiunea din preambulul încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2016.

Sintagma „examinând recursul declarat de către The Karellia Tobacco Company, reprezentată de Dorian Chiroșca” se substituie cu sintagma „examinând cererea de revizuire a SRL „IMPERIAL UNIT”.

Sintagma „împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02.08.2016 prin

care a fost admisă parțial acțiunea și anulatã decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-65 din 21.10.2015” se substituie cu sintagma „împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016 prin care a fost respinsã acțiunea”.

Se exclude sintagma „art. 451 alin. (4)” de la sfârșitul textului din motivare.
Încheierea nu se supune nici unei cãi de atac.

Președintele ședinței, judecãtorul

Svetlana Filincova

Judecãtori

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas