

D E C I Z I E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Luminav Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia”, Societatea pe Acțiuni „Moldelina” și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, Întreprinderea Individuală „Tanasiev Sergiu”,

în cadrul procedurii de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans” la cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societății cu Răspundere Limitată „Vox Design”, Societății cu Răspundere Limitată „Intergrup” și Foghelizang Alexandru cu privire la suspendarea executării încheierii și desemnarea lichidatorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă

La data de 03 aprilie 2014, SRL „Lundas-Trans” s-a adresat cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2014, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Lundas-Trans” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2014, s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Lundas-Trans”.

La data de 23 iulie 2014 s-a desfășurat adunarea de raportare a creditorilor SRL „Lundas-Trans” unde s-a hotărât de a intenta procedura de faliment cu dizolvarea SRL „Lundas-Trans”, de a propune candidatura lichidatorului ÎI „Tanasiev Sergiu” cu stabilirea remunerației acestuia și de a alege comitetul creditorilor.

La data de 23 iulie 2014 SRL „Garda” a depus cerere cu privire la substituirea creditorului SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit”.

La data de 28 iulie 2014 SRL „Garda” a depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Lundas-Trans”, cu valorificarea și lichidarea masei debitoare, dizolvată SRL „Lundas-Trans” și desemnat în calitate de lichidator al SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Tanasiev Sergiu”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 s-a admis cererea de substituire a SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit” și s-a modificat tabelul creanțelor prin substituirea creditorului SRL „Garda” cu creditorul SRL „Verdelit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 s-a respins cererea SRL „Garda” cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans”, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 s-a admis recursul declarat de SRL „Verdelit”, casată integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care s-a respins cererea SRL „Garda” de anulare a hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans”, ca fiind neîntemeiată și încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 prin care s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Lundas-Trans”, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

La data de 02 octombrie 2014, s-a desfășurat o altă adunare a creditorilor SRL „Lundas-Trans” prin care s-a hotărât de a intenta procedura de faliment cu dizolvarea SRL „Lundas-Trans”, de a propune candidatura lichidatorului ÎI „Tanasiev Sergiu”, s-a ales comitetul creditorilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 s-a respins cererea cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Lundas-Trans” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare și s-a desemnat ÎI „Tanasiev Sergiu” în calitate de lichidator al SRL „Lundas-Trans”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 s-au respins recursurile declarate de administratorul procesului de insolabilitate al SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Viorel Soltan” și SRL „Verdelit” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 martie 2015 s-a admis cererea de revizuire depusă de administratorul insolabilității SRL „Lundas-Trans”, s-a casat decizia Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2014 cu reținerea pricinii civile în Curtea Supremă de Justiție spre rejudecarea recursurilor declarate de administratorul insolabilității SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Viorel Soltan” și SRL „Verdelit”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 s-au admis recursurile declarate de administratorul insolabilității SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Viorel Soltan” și SRL „Verdelit”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 și s-a restituit pricina spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 s-au admis cererile creditorului SRL „Verdelit” și s-au anulat integral hotărârile adoptate la adunările creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și 02 octombrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 s-a respins recursul declarat de SRL „Rigo Prim” și SRL „RS Tyres Grup”, s-a admis recursul declarat de SRL „Luminav Grup”, Fisar Enterprises Corp și SRL „Auto Asia”, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2015 în partea anulării integrale a hotărârii adunării creditorilor SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 și s-a emis în această parte o hotărâre nouă de respingere a cererii creditorului SRL „Verdelit” cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor din 23 iulie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și

distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit ÎI „Tanasiev Sergiu” în funcția de lichidator al SRL „Lundas-Trans”, cu autorizarea acestuia de a începe procedura de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Verdelit” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandr și SRL „Vox-Design”, s-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La data de 08 septembrie 2016 reprezentantul SRL „Verdelit”, avocatul Cucu Mihail a depus cerere în instanța de insolabilitate prin care a solicitat suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016 s-a respins cererea reprezentantului SRL „Verdelit”.

La data de 28 septembrie 2016 reprezentantul SRL „Verdelit”, SRL „Vox-Design”, SRL „Intergrup” și a lui Foghelizang Alexandru, avocatul Cucu Mihail a depus cerere în instanța de insolabilitate prin care a solicitat suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a admis cererea avocatului Cucu Mihail în interesele creditorilor SRL „Verdelit”, SRL „Vox-Design”, SRL „Intergrup” și a lui Foghelizang Alexandru cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, s-a suspendat executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 până la examinarea în fond a cererii de revizuire.

La data de 13 decembrie 2016 SRL „RS Tires Group”, SRL „Goiana Petr.Co”, SRL „Iuminav Grup”, SRL „Auto Asia”, SA „Moldelina” și lichidatorul SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Tanasiev Sergiu” au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate cu emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că instanța de insolabilitate eronat a aplicat prevederile art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea recurată are caracter patrimonial.

Invocând prevederile art. 58 alin. (12) și art. 59 din Legea insolabilității susțin că, din data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016, hotărârea adunării creditorilor privind trecerea în faliment a debitorului SRL „Lundas-Trans” din 23 iulie 2014 a devenit irevocabilă și executorie.

Consideră că încheierea recurată face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de insolabilitate, invocând art. 423 și art. 263 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral

sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul consideră recursul declarat în termen, deoarece din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, prin urmare calea de atac se consideră ca fiind exercitată în termen.

Instanța de recurs constată și reține următoarele circumstanțe relevante.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcția de lichidator al SRL „Lundas-Trans” ÎI „Tanasiev Sergiu”, cu stabilirea atribuțiilor în conformitate cu art.63-73 din Legea insolvenței. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare, cu mențiunea că încheierea se publică în conformitate cu art.7 din Legea insolvenței (f.d.1-3).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Verdelit” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 (f.d.16-17).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 s-a admis recursul declarat de SRL „Verdelit”, Foghelizang Alexandru și SRL „Vox-Design”. S-a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată (f.d.105-109).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2016 s-a respins cererea reprezentantului SRL „Verdelit” cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 (f.d. 113-114).

La data de 15 septembrie 2016, SRL „Verdelit” și SRL „Vox Design” au înaintat cereri de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2016 s-au admis cererile de recuzare depuse de SRL „SRL „Verdelit” și SRL „Vox Design”, judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîrca. S-a transmis cauza secției evidență și documentare procesuală civilă a Curții de Apel Chișinău pentru repartizarea aleatorie unui alt complet de judecată pentru examinarea procesului de insolvență față de SRL „Lundas-Trans” (f.d.115-116).

În cadrul examinării cererii de revizuire, avocatul Cucu Mihail a depus cerere cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 s-a admis demersul avocatului Cucu Mihail în interesele creditorilor SRL „Verdelit”, SRL „Vox Design”, SRL „Intergru” și Foghelizang Alexandru cu privire la suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 și s-a suspendat executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 (f.d.118-119).

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție

judecătorească a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, pentru următoarele argumente.

Conform art. 423 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

În conformitate cu art. 451 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de revizuire este în drept să suspende executarea hotărârii a cărei revizuire se cere dacă se depune o cauțiune în condițiile art. 435.

Potrivit art. 435 alin. (2) și (8) din Codul de procedură civilă, la cererea recurentului, instanța investită cu judecarea recursului dispune suspendarea executării hotărârii atacate cu recurs dacă recurentul a depus cauțiune. În pricinile nepatrimoniale, executarea hotărârii se suspendă la cererea motivată a recurentului.

Instanța de recurs menționează că, pentru ca un act de dispoziție judecătorească să poarte un caracter patrimonial, obiectul acestuia trebuie să aibă un conținut economic, *per a contrario*, acesta va avea un caracter nepatrimonial.

Astfel, Colegiul conchide că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 prin care s-a trecut la procedura de faliment și s-a desemnat lichidatorul debitorului SRL „Lundas-Trans” are caracter nepatrimonial, iar cererea de suspendare a acesteia trebuie să conțină motive temeinice care ar fundamenta necesitatea admiterii, condiție prevăzută la art.435 alin.(8) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, instanța de recurs subliniază că la examinarea cererii de suspendare a executării încheierii din 25 martie 2016, instanța de insolvență urma să verifice care au fost motivele de trecere la procedura de faliment a debitorului SRL „Lundas-Trans”, dacă trecerea la această procedură corespunde dispozițiilor prevăzute de Legea insolvenței și dacă argumentele invocate în cererea de suspendare sunt fundamentate pe probe pertinente, admisibile și veridice, deoarece solicitarea respectivă este condiționată de justificarea scopului suspendării de trecere la procedura falimentului.

Mai mult ca atât, cererea respectivă urma a fi examinată în ședința de judecată deoarece examinarea cererii de suspendare a executării unei hotărâri irevocabile este impusă de principiul egalității părților, așa cum revizuentul poate anticipa asupra admiterii cererii de suspendare și obținerii sistării executării hotărârii, justificând prin aceasta luarea măsurilor de prevenirea unei pagube iminente, tot așa, poate anticipa și pârâtul asupra respingerii cererii de suspendare și obținerii hotărârii în favoarea sa, justificând prin aceasta că măsurile de asigurare a executării hotărârii sunt inoportune de a fi luate în cauză.

În susținerea poziției sale, instanța de recurs menționează că, ședințele de judecată sunt documentate prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată care reproduce acțiunile desfășurate în ședința de judecată, or art. 274 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului de procedură îndeplinit în afara ședinței de judecată se indică momentele esențiale ale dezbaterii pricinii sau ale efectuării actului procedural.

Reieșind din cele descrise supra și din analiza încheierii recurate, rezultă că instanța de insolvență nu a ținut cont de principiul contradictorialității și egalității

părților în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, or în cuprinsul actului de dispoziție judecătorească nu se regăsește nici o mențiune cu privire la prezența participanților la proces precum și poziția acestora vis-a-vis de obiectul examinării.

Respectiv, instanța de recurs nu poate reține faptul că instanța de insolvență în încheierea recurată face trimitere la dispozițiile art. 177 alin.(2) din Codul de procedură civilă, deoarece nu sunt aplicabile speței, or asigurarea acțiunii se aplică în cazul în care neaplicarea acestor măsuri ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, însă în speță, prin încheierea din 25 martie 2016, s-au stabilit raporturi juridice între părți care beneficiază de autoritatea lucrului judecat, iar instanța de insolvență, respectând principiul securității raporturilor juridice, urma ca la examinarea cererii cu privire la suspendarea executării actului de dispoziție judecătorească menționat supra să înștiințeze părțile despre locul, data și ora ședinței de judecată și să dea posibilitatea părților de a-și prezenta poziția în raport cu cererea de suspendare a încheierii menționate.

În același context, instanța de recurs reține argumentele invocate de recurenți precum că încheierea recurată face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului de insolvență, deoarece suspendarea executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 sistează procesul de valorificare și lichidare a masei debitoare debitorului SRL „Lundas-Trans”, or procedura de faliment, așa cum este definită în art.2 din Legea insolvenței este o procedură de insolvență concursuală colectivă și egalitară care se aplică debitorului în vederea lichidării patrimoniului acestuia pentru acoperirea pasivului.

Subsecvent, instanța de recurs notează că, procedura de insolvență dispune de particularități specifice destinate pentru menținerea viabilității și redresării societății comerciale declarate insolvente sau în cazurile imposibilității atingerii scopului scontat la valorificarea promptă a masei debitoare.

La caz, instanța de recurs menționează că, invocarea suspendării executării încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 prin care s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Lundas-Trans” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, urmează să se fundamenteze pe probe ce ar confirma necesitatea admiterii acesteia și de a dovedi faptul că suspendarea reprezintă o măsură necesară pentru prevenirea unei pagube iminente, iar soluția instanței de insolvență vine în contradicție cu principiul celerității procedurii de insolvență și asigurării stingerii operative a creanțelor creditorilor față de debitorul insolvent or, suspendarea încheierii menționate supra ar duce la stagnarea neîntemeiată a procesului de insolvență.

În consolidarea susținerii poziției sale, Colegiul menționează că instanța de insolvență nu a luat în considerare faptul că în cererea de suspendare a încheierii din 25 martie 2016 se invocă înstrăinarea bunurilor masei debitoare la un preț derizoriu, însă potrivit art.117 alin.(8) din Legea insolvenței, prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator și a evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată. De asemenea, suspendarea încheierii cu privire la trecerea la procedura în faliment, distribuirea produsului rezultat, dizolvarea debitorului SRL „Lundas-Trans”, precum și valorificarea și lichidarea masei debitoare va duce la tergiversarea procesului de

insolvabilitate față de debitorul insolubil.

Prin urmare Colegiul constată că instanța de insolvabilitate la emiterea încheierii din 10 noiembrie 2016 a aplicat eronat normele de drept procedural și a apreciat incorect circumstanțele importante ale pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere că, instanța de insolvabilitate a emis încheierea din 10 noiembrie 2016 în lipsa unor motive întemeiate cu aprecierea superficială a circumstanțelor importante ale pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de RL „RS Tires Group”, SRL „Goiana Petr.Co”, SRL „Iuminav Grup”, SRL „Auto Asia”, SA „Moldelina” și lichidatorul SRL „Lundas-Trans”, ÎI „Tanasiev Sergiu”, casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „RS Tires Group”, Societatea cu Răspundere Limitată „Goiana Petr.Co”, Societatea cu Răspundere Limitată „Iuminav Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Asia”, Societatea pe Acțiuni „Moldelina” și lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans”, Întreprinderea Individuală „Tanasiev Sergiu”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 în cadrul procedurii de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Lundas-Trans” la cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Verdelit”, Societății cu Răspundere Limitată „Vox Design”, Societății cu Răspundere Limitată „Intergrup” și Foghelizang Alexandru cu privire la suspendarea executării încheierii și desemnarea lichidatorului cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Chișinău în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan