

## DECIZIE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii : Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,  
Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Vasile Anton în interesele Ninei Gorb, Anatolii Gorb, Alexandr Drab, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Hohlova împotriva Ninei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2016 prin care apelul declarat de către Liudmila Hohlova a fost admis, casată hotărârea Judecătoria Bălți din 15 august 2016 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La data de 04 iulie 2016, Liudmila Hohlova a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc cu privire la apărarea onoarei și demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 27 martie 2016, în timpul desfășurării Adunării generale a CCL-14, pârâta Svetlana Murina a afirmat că reclamanta însușește salariul persoanelor care nu lucrează în cooperativă. Pârâtul Alexandr Murin a susținut-o pe soția sa, afirmând că reclamanta este o hoată și are un salariu de 7 000 lei. La fel, pârâții au acuzat-o pentru faptul că interfonul din apartamentul ultimei este instalat din contul cooperativei, ceea ce nu corespunde realității.

Reclamanta a mai indicat că, la data de 03 iulie 2016 în cutiile poștale a locatarilor casei de locuit nr.3 din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți s-a depistat o adresare în atenția locatarilor prin care s-a comunicat despre faptul că Liudmila Hohlova a luat un credit fără acordul membrilor cooperativei, prin ce a cauzat cooperativei un prejudiciu material în mărime de 20 000 lei. Totodată, se comunica că reclamanta în perioada anilor 2013-2016 ilegal ocupa funcția de președinte a

CCL -14. Această informație reclamanta pretinde că a fost răspândită de către pârâți.

Mai consideră că răspândirea acestei informații îi defăimează onoarea și demnitatea ei, deoarece informațiile date nu corespund realității și poate influența asupra reputației profesionale. Astfel, prin acțiunile pârâților i-a fost cauzat prejudiciu moral, care este exprimat prin suferințele fizice psihice în urma apariției necesității de a explica situația diferitor persoane.

La fel, indică că prin răspândirea informației date i s-a înrăutățit starea de sănătate. Reclamanta a estimat prejudiciul moral în mărime de 70 000 lei.

Prin urmare, solicită reclamanta Liudmila Hohlova recunoașterea informației răspândite de către pârâți în locul public drept falsă, care îi defăimează onoarea, demnitatea și reputația profesională, obligarea pârâților de a publica o adresare pentru dezmințirea informațiilor expuse și încasarea din contul pârâților în beneficiul său a sumei de 70000 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 15 august 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost încasat de la Liudmila Hohlova în beneficiul Ninei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei.

La data de 05 septembrie 2016 Liudmila Hohlova a depus apel nemotivat, iar la 10 octombrie 2016 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2016 a fost admis apelul declarat de Liudmila Hohlova, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. A fost admisă pretenția Liudmillei Hohlova împotriva Ninei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale. Au fost obligați Nina Gorb, Svetlana Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova și Vera Kovalciuc să dezmințe informația publicată în pleantul distribuit în cutiile poștale ale locatarilor blocului nr. 3 str. Ștefan cel Mare și să ceară scuze publice la Adunarea locatarilor CCL-14. A fost respinsă pretenția Liudmillei Hohlova împotriva Ninei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc cu privire la repararea prejudiciului moral. A fost încasat de la Nina Gorb, Svetlana Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova și Vera Kovalciuc în beneficiul Liudmillei Hohlova, în mod solidar, cheltuielile de judecată în sumă de 2150 lei.

La data de 31 ianuarie 2017, avocatul Vasile Anton în interesele Ninei Gorb, Anatolii Gorb, Alexandr Drab, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece, instanța de apel a examinat superficial cauza, fără a elucida toate circumstanțele acesteia, examinând cauza unilateral a emis o decizie vădit ilegală.

Indică că, cauzele cu privire la defăimare când nu este cunoscută sursa ce a răspândit informația defăimătoare și nici autorul informației ori când persoana

juridică ce a răspândit informația a fost lichidată și nu este cunoscut autorul articolului ori al informației defăimătoare sau acesta a decedat se examinează conform procedurii cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Consideră că, pe parcursul examinării cauzei în fond cât și în ordine de apel intimata Hohlova Liudmila nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care ar conforma faptul că anume Nina Gorb, Svetlana Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova și Vera Kovalciuc au răspândit careva informație falsă, în privința sa, iar prin urmare această informație ar fi lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a intimatei.

Mai consideră că nu pot fi reținute argumentele intimatei precum că i-a fost defăimată onoarea și demnitatea prin răspândirea scrisorii din 03 iunie 2015 or, această scrisoare este tapată la calculator și nu este semnată de către recurenți, prin urmare nu este constatat faptul că anume Nina Gorb, Svetlana Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova și Vera Kovalciuc au răspândit informația dată.

Deci, în conformitate cu art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La fel consideră că, argumentele reclamantei privind lezarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale de către Murina Svetlana și Murin Alexandr prin faptul că aceștia la adunarea generală a CCL-14 au numit-o „hoată” sunt neîntemeiate, deoarece faptul dat nu reprezintă în sine o răspândire de informație și defăimare a persoanei, or, prin informația eliberată de Inspectoratul de Poliție Bălți, prezentată însăși de reclamantă s-a constatat că acțiunile respective a acestor pârâți au fost calificate ca „injurie” și în baza art.69 alin.(1) Codul contravențional, persoanele date au fost sancționate contravențional, cu mai bine de trei ani în urmă.

Totodată, atât în instanța de fond cât și în cea de apel, nu au fost probate nici afirmațiile intimatei privind răspândirea de către Murina Svetlana și Murin Alexandr a informației despre faptul că în listele pentru primirea salariului sunt prezente „suflete moarte”, și că interfonul din apartamentul Liudmilei Hohlova a fost instalat din contul cooperativei, iar banii au fost cheltuiți pentru achiziționarea a trei perechi de chei pentru meșter, derdicătoare și președinte, astfel chiar martorii din partea intimatei interogați în ședința de judecată, nu au declarat că cunosc despre răspândirea unei astfel de informație de către persoanele menționate.

Astfel, atât în instanța de fond cât și în cea de apel Liudmila Hohlova nu a demonstrat faptul cine anume ar fi răspândit pleantele în cutiile poștale privind defăimarea onoarei și demnității ultimei, ne fiind stabilit și autorul acestui pleant.

La 31 martie 2017 avocatul Tatiana Guțu în interesele Liudmilei Hohlova a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

La caz, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 ianuarie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul

recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2017 completul din 3 judecători au considerat recursul admisibil și au decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin prisma art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, Liudmila Hohlova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Linei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova, Verei Kovalciuc prin care a solicitat recunoașterea informației răspândite de către pârâți drept falsă, care îi defăimează onoarea, demnitatea și reputația profesională, obligarea pârâților de a publica dezmințire a informațiilor expuse, precum și încasarea sumei de 70000 lei în vederea reparării prejudiciului moral.

Judecând pricina în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii Liudmilei Hohlova motivându-și soluția că ultima în cadrul examinării cauzei nu a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-ar confirma faptul că anume pârâții Nina Gorb, Svetlana Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova și Vera Kovalciuc au răspândit careva informație falsă în privința sa și că această informație ar fi lezat onoarea demnitatea și reputația reclamantei.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Liudmila Hohlova, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Instanța de apel, examinând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe a admis apelul declarat de către Liudmila Hohlova, a casat integral hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii obligându-i pe pârâții Nina Gorb, Svetlana Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova și Vera Kovalciuc să dezmință informația publicată în pleantul distribuit în cutiile poștale ale locatarilor blocului nr. 3, str. Ștefan cel Mare și să ceară scuze publice la adunarea locatarilor CCL-14. Totodată instanța de apel a respins pretenția Liudmilei Hohlova cu privire la repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

În susținerea soluției date, instanța de apel a reținut că anunțul adresat locatarilor casei de locuit nr. 3 din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți, pe care l-a apreciat drept mijloc de răspândire a informației, a fost răspândit de organul de conducere al CCL14, fapt confirmat prin explicația prezentată de șefului

Inspectoratului de poliție Bălți, din partea organelor de conducere a CCL-14 din 10 iunie 2016, în care directorul CCL-14 –Gorb a recunoscut că informația dată a fost răspândită de către conducerea CCL-14.

Referitor la condiția caracterului fals a informației răspândite privind cauzarea de către Liudmila Hohlova a prejudiciului în adresa CCL-14 prin încheierea contractului de credit cu BC „Moldinconbank” SA, instanța de apel a apreciat critic, or reieșind din extrasele conturilor bancare ale CCL -14 contractul de împrumut a fost executat de Liudmila Hohlova în calitate de administrator al CCL-14. Mai mult conform materialelor dosarului a constatat instanța de apel că acțiunile întreprinse de Liudmila Hohlova în calitate de administrator al CCL-14 nu constituie componența de contravenție sau infracțiune, iar în perioada activării ca administrator nu s-au depistat careva încălcări contabile.

Instanța de apel a mai reținut că nu corespunde realității nici informația precum că Liudmila Hohlova a însușit neîntemeiat din contul CCL -14 suma de 17890 lei, or suma data a fost calculată cu titlu de indemnizație de concediu.

În circumstanțele date, instanța de apel a concluzionat că în speță sunt întrunite condițiile caracterului defăimător a informației răspândite de conducerea CCL-14 în raport cu Ludmila Hohlova, or informația răspândită constituie o informație falsă ce lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei. Drept urmare a constatării faptului lezării onoarei, demnității și/sau reputației profesionale a Liudmillei Hohlova prin acțiunile conducerii CCL-14, instanța de apel i-a obligat pe intimații Svetlana Murina, Nina Gorb, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova, Vera Kovalciuc să dezmințim informația răspândită și să ceară scuze publice în cadrul adunării generale a locatarilor.

Dat, fiind faptul că în procesul examinării cauzei în ordine de apel apelanta Liudmila Hohlova a declarat că nu mai solicită repararea prejudiciului moral, motiv din care instanța de apel a respins pretenția dată.

Instanța de recurs, verificând legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma criticilor formulate în recurs, conchide că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia respingerii acțiunii.

Conform art. 32 alin. (1) și (2) din Constituția RM, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Conform art. 16 alin. (1) și (2) Codul civil, orice persoană are dreptul la respectul onoarei, demnității și reputației sale profesionale. Orice persoana este în drept să ceară dezmințirea informației ce îi lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională dacă cel care a răspândit-o nu dovedește că ea corespunde realității.

Conform art. 16 alin. (8) Codul civil, orice persoană în a cărei privință a fost răspândită o informație ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională

este în drept, pe lângă dezmințire, să ceară repararea prejudiciului material și moral cauzat astfel.

Art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, prevede termenii și expresiile utilizate în prezenta lege au următoarele semnificații: defăimare - răspîndire a informației false care lezează onoarea, demnitatea și/sau reputația profesională a persoanei; răspîndire a informației - proces de transmitere a informației către alte persoane (cel puțin către o persoană, exceptînd persoana lezată).

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Conform art. 14 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, cauzele cu privire la defăimare se examinează în procedură contencioasă conform prevederilor prezentului capitol și ale Codului de procedură civilă. Cauzele cu privire la defăimare cînd nu este cunoscută sursa ce a răspîndit informația defăimătoare și nici autorul informației ori cînd persoana juridică ce a răspîndit informația a fost lichidată și nu este cunoscut autorul articolului ori al informației defăimătoare sau acesta a decedat se examinează conform procedurii cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

Totodată, conform art. 24 alin. (1) lit.(a) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, reclamantul trebuie să dovedească dacă pârâtul a răspîndit informația.

Reieșind din normele de drept material enunțate și conform situației de fapt stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță just a stabilit că reclamanta Hohlova Liudmila nu a prezentat careva probe concludente și pertinente care ar confirma faptul că anume pârâții Nina Gorb, Svetlana Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova și Vera Kovalciuc au răspîndit careva informație falsă, în privința sa, că această informație ar fi lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei și că prin informația răspîndită i-ar fi cauzat prejudiciu moral.

La fel instanța de fond corect a respins argumentele Liudmilei Hohlova precum că i-a fost defăimată onoarea și demnitatea prin răspîndirea scrisorii din 03 iunie 2016, or, din actele pricinii rezultă cu certitudine că această scrisoare este tapată la calculator și nu este semnată de către pîrîți (f.d.8). Astfel nu este constatat faptul că anume pârâții au răspîndit informația dată.

Astfel, se combat argumentele instanței de apel precum că anunțul adresat locatarilor casei de locuit nr. 3 din str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți a fost răspîndit de către organul de conducere al CCL-14, deoarece nu este cunoscută sursa ce a răspîndit informația și nici autorul articolului, iar reclamanta nu a dovedit că anume intimații au răspîndit informația dată.

Or, art. 118 alin.(1) Codul de procedură civilă prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acord cu prima instanță, instanța de recurs consideră că nu pot fi reținute argumentele reclamantei privind lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale de către Murina Svetlana și Murin Alexandr prin faptul că aceștia la

adunarea generală a CCL-14 au numit-o „hoată”, deoarece, faptul dat nu reprezintă în sine o răspândire de informație și defăimare a persoanei, or, prin informația de la Inspectoratul de Poliție Bălți prezentată însăși de reclamanta-intimată s-a constatat că acțiunile respective a acestor pîrîți au calificate ca „injurie” și în baza art.69 alin.(1) Codul contravențional persoanele date au fost sancționate contravențional, cu mai mult de trei ani în urmă.

Instanța de recurs mai constată că prima instanță just a reținut că, nu au fost probate în ședința de judecată nici afirmațiile intimatei-reclamante privind răspândirea de către Murina Svetlana și Murin Alexandr a informației despre faptul că în listele pentru primirea salariului sunt prezente „și persoane moarte”, și că interfonul din apartamentul Liudmillei Hohlova a fost instalat din contul cooperativei ceea ce nu corespunde realității, iar banii au fost cheltuiți pentru achiziționarea a trei perechi de chei pentru meșter, derdicătoare, președinte, or, însăși martorii interogați în ședința de judecată a primei instanțe nu au confirmat că cunosc despre răspândirea unei astfel de informație de către persoanele menționate.

Prin urmare, se constată a fi neîntemeiată și concluzia instanței de apel cu privire la constatarea faptului lezării onoarei, demnității și/sau reputației profesionale a Liudmillei Hohlova prin acțiunile conducerii CCL-14, intimații-recurenți Svetlana Murina, Nina Gorb, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Viorica Untilova, Vera Kovalciuc și obligarea acestora să dezmință informația publicată în pleantul distribuit în cutiile poștale ale locatarilor blocului nr. 3, str. Ștefan cel Mare, mun. Bălți și să ceară scuze la adunarea locatarilor CCL-14, or în cazul din speță, constatându-se totuși răspândirea unei informații în privința reclamantei prin intermediul cutiilor poștale a tuturor locatarilor din bloc, care locuiesc, însă nefiind cunoscut autorul ce a răspândit informația respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, în circumstanțele enunțate, conchide că prima instanță, temeinic și legal a ajuns la concluzia privind respingerea acțiunii depusă de Liudmila Hohlova ca fiind neîntemeiată.

Totodată, avînd în susținere și prevederile art. 94 CPC, concomitent se va reține și temeinicia soluției primei instanțe cu privire la încasarea de la Liudmila Hohlova în beneficiul Ninei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei.

În acest context, instanța de recurs reține ca greșită și contrară prevederilor normelor de drept material și procedural enunțate, concluzia instanței de apel de casare a hotărârii primei instanțe și emitere a unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii, fiind întemeiată critica recurenților în sensul că instanța de apel și-a fundamentat concluzia doar pe susținerile reclamantei-intimate, a dat o apreciere arbitrară probelor și drept rezultat a aplicat eronat normele de drept material.

În atare circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția primei instanțe de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art. 130 CPC și respectării prevederilor art. art. 118, art. 32 din Constituția RM, 16 Codul civil, cât și prevederile Legii privind

libertatea de exprimare nr. 64 din 23 aprilie 2010, ceea ce a dus la pronunțarea unei hotărâri nelegitime și neîntemeiate.

Așadar, soluția dată de prima instanță conform normelor de drept material enunțate este legală și întemeiată, care a cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect a soluționat litigiul dat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat de către instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Vasile Anton în interesele Ninei Gorb, Anatolii Gorb, Alexandr Drab, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 01 decembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Bălți din 15 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liudmilei Hohlova împotriva Ninei Gorb, Svetlanei Murina, Alexandr Murin, Alexandr Drab, Anatolii Gorb, Vioricăi Untilova și Verei Kovalciuc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședințe, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru