

prima instanță: B. Bîrca
instanța de recurs: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, Iu. Bejenaru

nr. 2dsc-12/17

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Iurie Bejenaru

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „SDM-SIROCCO” și Societății cu Răspundere Limitată „ANCHIRBRICKS” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 martie 2012, a fost intentat procesul de insolvență față de SA „Anchir”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bender din 26 noiembrie 2013, a fost confirmat planul procedurii de restructurare față de debitorul SA „Anchir” și a fost încetată procedura de restructurare în privința debitorului SA „Anchir” cu aplicarea planului față de SA „Anchir”.

La 24 martie 2015, SRL „Ialoveni Gaz” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență, cu aplicarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”.

La 07 mai 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență, cu aplicarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, au fost admise cererile introductive depuse de SRL „Ialoveni - Gaz” și Inspectoratul Fiscal de Stat Anenii Noi privind intentarea procesului de insolvență cu aplicarea procedurii falimentului față de SA „Anchir”, ca rezultat al neexecutării planului procedurii de restructurare.

A fost dispusă trecerea la faliment în vederea lichidării patrimoniului SA „Anchir”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SA „Anchir”, Anton Jerebțov.

A fost dispusă valorificarea și lichidarea neîntârziată de către lichidatorul Anton Jerebțov a masei debitoare, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel

mai potrivit, numai cu acordul expres al adunării creditorilor, în condițiile Legii insolvenței.

A fost obligat lichidatorul Anton Jerebțov să prezinte instanței de insolvență rapoarte trimestriale referitoare la modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și justificarea cheltuielilor de administrare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost încetat procesul pe marginea cererilor SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” cu privire la recunoașterea în calitate de creditori ai masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului și acoperirea din contul masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului în mod prioritar a creanței creditorilor SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS”.

La 09 iunie 2016 SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 a fost admis recursul declarat de SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, casată încheierea și remisă pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 au fost respinse cererile SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” cu privire la recunoașterea în calitate de creditori ai masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului și acoperirea din contul masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului în mod prioritar a creanței creditorilor SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, a fost respins recursul declarat de SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

La 30 ianuarie 2017, SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” au depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017.

În motivarea cererii a invocat că dispozițiile deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 sunt contradictorii și că există divergențe între concluziile instanței și că incorect au fost expuse și interpretate argumentările din cererile formulate de companiile SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS”.

Consideră că în cazul în care, instanța de recurs a concluzionat că recurenții dețin creanțele chirografare atunci, modul de înaintare, termenele, procedura de validare și modul de satisfacerea acestora, nu se conțin în partea motivată a deciziei emise.

Insistă că decizia din 18 ianuarie 2017 urmează a fi explicată și concretizată la compartimentul categoriei/rangului de creanțe deținute de companii SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” față de SA „Anchr” în proces de restructurare, cu scopul clarificării divergențelor existente în conținutul acestei.

Relevă că decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 conține dispoziții contradictorii cu decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, emisă în aceeași pricină civilă la examinarea recursului declarat de SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” din motiv că acestea nu urmau a fi judecate în procedură civilă și cu decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, emisă la examinarea recursului declarat de SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, prin care s-a restituit capetele de cerere înaintate de SRL „ANCHIRBRICKS” împotriva SA „Anchir” (în procedura de faliment) și refuzat în primirea unui alt capăt de cerere.

Indică că contradicțiile depistate afectează principiul securității raporturilor juridice, instanța supremă constatând procedura și ordinea distinctă de examinare a litigiului și pronunțând soluții diferite cu privire la aceeași cauză și în cadrul aceluiași proces.

Consideră că la caz sunt necesare explicații referitor la modalitatea de executare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 în partea în care aceasta se referă la decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 și decizia din 19 octombrie 2016 prin care a fost stabilit faptul, că examinarea unui astfel de litigiu ține de competența exclusivă a instanței de insolvență.

Solicită explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, la compartimentul categoriei/rangului de creanțe deținute de companiile SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” față de SA „Anchir” în procedură de restructurare, cu omiterea dispozițiilor contradictorii din conținutul acestei și explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 referitor la modalitatea de executare a acesteia în partea ce se referă la decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 și decizia Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea deciziei instanței de recurs din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, a fost respins recursul declarat de SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, este una neîntemeiată.

Or, conținutul deciziei date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, prin care au fost respinse cererile SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” cu privire la recunoașterea în calitate de creditori ai masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului și acoperirea din contul masei debitoare a SA „Anchir” în procedura falimentului în mod prioritar a creanței creditorilor SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS”.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Or, susținerea solicitanților precum că decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 conține dispoziții contradictorii în raport cu decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 emisă în aceeași pricină, nu este relevantă prevederilor art. 251 alin. (1) CPC, și nu indică la careva dispoziții contradictorii a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, fiind cert că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 au fost admise recursurile declarate de SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS”, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea SRL „SDM-SIROCCO” și SRL „ANCHIRBRICKS” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „SDM-SIROCCO” și Societății cu Răspundere Limitată „ANCHIRBRICKS” cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru