

## Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Eduard, Condrea Silvia și avocatul Lupan Vadim împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Pretura sectorului Ciocana, Nacu Lidia, Nacu Nicolai și Calestru Nina cu privire la repunerea în termen și anularea procesului-verbal de recepție finală, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care s-au admis apelurile declarate de Nacu Lidia, Nacu Nicolai, Calestru Nina și de reprezentantul Levco Daniela în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 07 iunie 2014 avocatul Lupan Vadim a fost împuternicit de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 57).

La 10 iulie 2014 Căpățînă Eduard, Condrea Silvia și avocatul Lupan Vadim au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Pretura sectorului Ciocana, Nacu Lidia, Nacu Nicolai și Calestru Nina cu privire la repunerea în termen și anularea procesului-verbal de recepție finală.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 21 decembrie 1999 lui Căpățînă Eduard i s-a recunoscut dreptul de proprietate la 3/6 cote-părți din casa de locuit 37, str. Uzinelor, mun. Chișinău, iar Lidiei Nacu și Ninei Calestru la câte 1/6 cote-părți.

Calestru Nina și Nacu Lidia mai dețin câte 1/12 cote-părți din aceeași casă în baza contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 26 august 2010.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 octombrie 2012 s-a determinat modul de folosire a terenului aferent imobilului comun, atribuindu-i lui Căpățînă Eduard partea I a sectorului de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-1 cu suprafața de 690 m<sup>2</sup>, iar Ninei Calestru și Lidiei Nacu partea II și III marcate de punctele 5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-5 cu suprafața de 690 m<sup>2</sup>.

Instanța de judecată a mai stabilit că terenul aferent imobilului lit. A de pe str. Uzinelor 37, mun. Chișinău aparține cu drept de proprietate administrației publice locale în temeiul Codului funciar și deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 17-13-1 din 30 decembrie 2004, în mărime de 1/0 cotă-parte.

Pe terenul aferent imobilului mai sunt construite neautorizat casa de locuit lit. B-02, anexa lit. B1-02, beciul nr. III și șura nr. 7.

Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 803 din 12 noiembrie 2013 aceste construcții neautorizate au fost legalizate pe numele beneficiarului Nacu Lidia.

Consideră că procesul-verbal de recepție finală nr. 803 din 12 noiembrie 2013 este ilegal, deoarece construcțiile s-au edificat fără autorizație de construire și acestea se află pe terenul atribuit lui Căpățînă Eduard cu drept de folosință prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2013.

Procesul-verbal de recepție finală nr. 803 din 12 noiembrie 2013 s-a legalizat în lipsa acordului lui Căpățînă Eduard ca vecin.

Casa de locuit lit. B-02 numărul cadastral 010030712002 a fost construită cu aproximativ 40 de ani în urmă de părinții lui Căpățînă Eduard din surse proprii și le aparține cu drept de proprietate.

Imobilul lit. B-02 este gestionat de Căpățînă Eduard și ar trebui să-i aparțină lui, iar în confirmarea faptului că acesta îl deservește servesc contractele încheiate cu furnizorii de servicii comunale.

Nacu Lidia nu a locuit în casa lit. B-02, deoarece are alt spațiu locativ și nu a prezentat acte necesare care confirmă dreptul de proprietate asupra acestui imobil.

Anterior Căpățînă Eduard a început legalizarea construcțiilor pe numele său, însă i s-a refuzat pe motivul că lipsea acordul vecinilor.

Căpățînă Eduard în lunile martie-iunie 2014 s-a aflat în deplasare și nu a cunoscut despre răspunsul la cererea prealabilă.

Cer Căpățînă Eduard, Condrea Silvia și avocatul Lupan Vadim repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 803 din 12 noiembrie 2013 în privința casei de locuit nr. B-2, anexei B1-02, beciului nr. III și șurei nr. 7 din str. Uzinelor 37, mun. Chișinău (f.d. 3-7, vol. I).

La 17 martie 2016 avocatul Lupan Vadim a depus în interesele lui Căpățînă Eduard și Condrea Silvia susțineri suplimentare la cerere de chemare în judecată, solicitând repunerea în termen a cererii de chemare în judecată, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 803 din 12 noiembrie 2013 în privința casei de locuit nr. B-2, anexei B1-02, beciului nr. III și șurei nr. 7 din str. Uzinelor 37, mun. Chișinău (f.d. 202, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016 s-a repus în termen cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia.

S-a anulat procesul-verbal de recepție finală nr. 803 din 12 noiembrie 2013 emis pe numele Lidiei Nacu, în privința casei de locuit nr. B-2, anexei B1-02, beciului nr. III și șurei nr. 7 din str. Uzinelor 37, mun. Chișinău (f.d. 228, 237-249 vol. I).

La 04 aprilie 2016 Nacu Lidia, Nacu Nicolai și Calestru Nina au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016, iar la 05 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 233, vol. I; 14-19, vol. II).

Prin procura din 13 ianuarie 2015 Levco Daniela a fost împuternicită de Primăria mun. Chișinău să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 199, vol. I).

La 13 aprilie 2016 reprezentantul Levco Daniela a declarat în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016 (f.d. 234-236, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 23 noiembrie 2016 a admis apelurile declarate de Nacu Lidia, Nacu Nicolai, Calestru Nina și reprezentantul Levco Daniela în interesele Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 21 martie 2016 și a emis o nouă hotărâre prin care a respins integral ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia (f.d. 65-77, vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că la aprobarea procesului-verbal de recepție finală nr. 803 din 12 noiembrie 2013 nu era necesar acordul lui Căpățînă Eduard, deoarece terenul pe care este amplasată casa de locuit lit. B, anexa B1-02, beciul nr. III și șura nr. 7 este proprietate municipală-intravilan.

Prima instanță nu a ținut cont că la momentul recepției finale Nacu Lidia a anexat avizul Inspecției de Stat în Construcții nr. 183/ISC din 09 octombrie 2002, avizul Departamentului Situații Excepționale nr. 28 din 28 ianuarie 2003 și extrasul din Registrul de înregistrare a recepțiilor finale ale Centrului de Medicină Preventivă a mun. Chișinău care confirmă dreptul de proprietate a acestora asupra casei de locuit nr. B-2, anexei B1-02, beciului nr. III și șurei nr. 7 din str. Uzinelor 37, mun. Chișinău.

Imobilul recepționat, casa de locuit lit. B, anexa B1-02, beciul nr. III și șura nr. 7 din str. Uzinelor 37, mun. Chișinău sub nicio formă nu poate fi atribuit la categoria de bunuri accesorii sau auxiliare, deoarece are toate calitățile unui bun principal, iar ca proprietar figurează doar Nacu Lidia și Nacu Nicolai.

Potrivit certificatului nr. 016/12 din 10 februarie 2012 și Planului de amplasament nr. 033850, casa de locuit lit. B, anexa B1-02, beciul nr. III și șura nr. 7 din str. Uzinelor 37, mun. Chișinău nu aduc ingerință în exercitarea dreptului de proprietate a lui Căpățînă Eduard asupra cotei-părți din construcția numărul cadastral 0100307.120.01.

La 15 februarie 2017 Căpățînă Eduard și Condrea Silvia au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Căpățînă Eduard și Condrea Silvia au indicat că decizia instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Este eronată concluzia instanței de apel că acordul lor nu era necesar, deoarece imobilele numerele cadastrale 0100307.12.01 și 0100307.12.02 au aceeași adresă-str. Uzinelor, 37, mun. Chișinău.

Anterior legalizării construcțiilor au fost informați de Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău că recepția finală nu poate fi realizată fără acordul favorabil al coproprietarilor și a vecinilor.

Instanța de apel prin decizia emisă a încălcat dreptul lor la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 06 aprilie 2017 Nacu Lidia, Nacu Nicolai și Calestru Nina au solicitat declararea recursului inadmisibil

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Nacu Lidia, Nacu Nicolai și Calestru Nina, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 23 noiembrie 2016 la 29 noiembrie 2016 (f.d. 78, vol. II).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Căpățînă Eduard și Condrea Silvia.

Prin urmare, recursul declarat de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia la 15 februarie 2017 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Căpățînă Eduard și Condrea Silvia în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Căpățînă Eduard și Condrea Silvia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan