

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva și Sveatoslav Moldovan

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigore, Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii pentru examinare în altă instanță de judecată de același grad, în pricina civilă la cererea depusă de Pașalî Mihail împotriva Inspectoratului Național de Patrulare și executorului judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare

c o n s t a t ă :

La 24 august 2016 Pașalî Mihail a depus cerere împotriva Inspectoratului Național de Patrulare și executorului judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare (f.d. 5).

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 septembrie 2016 s-a respins cererea privind contestarea actelor de executare depusă de Pașalî Mihail (f.d. 26-27).

La 19 octombrie 2016 Pașalî Mihail declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 septembrie 2016 (f.d. 42-43).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 01 decembrie 2016 a admis recursul declarat de Pașalî Mihail.

A casat hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 septembrie 2016 și a restituit pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (f.d. 53-56).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 01 martie 2017 s-a respins cererea privind contestarea actelor de executare depusă de Pașalî Mihail (f.d. 112-116).

La 24 martie 2017 Pașalî Mihail declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 01 martie 2017 (f.d. 127).

Judecătorii Curții de Apel Comrat – Colev Grigore, Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan au declarat abținere de la examinarea pricinii în ordine de recurs invocând că anterior au participat la examinarea în ordine de recurs a aceleiași pricini (f.d. 53-56).

La 03 aprilie 2017 președintele interimar al Curții de Apel Comrat a expediat pricina în adresa Curții Supreme de Justiției în vederea examinării declarației de abținere și în cazul admiterii acesteia a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță

de același grad, pe motivul că la Curtea de Apel Comrat este imposibilă formarea altui complet de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigore, Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii pentru examinare la o altă instanță de judecată de același grad sunt întemeiate și urmează a fi admise din următoarele motive.

Din actele pricinii rezultă că judecătorii Curții de Apel Comrat – Colev Grigore, Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan au participat la examinarea recursului declarat de Pașali Mihail împotriva hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 26 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea privind contestarea actelor de executare depusă de Pașali Mihail împotriva Inspectoratului Național de Patrulare și executorului judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Prin urmare, declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigore, Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 52 alin. (4) Codul de procedură civilă, procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (3) Codul de procedură civilă, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricină nu se poate constitui complet de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Articolul 54 alin. (2) Codul de procedură civilă prevede că dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea pricinii la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din lipsa de cadre în cadrul Curții de Apel Comrat este imposibilă formarea completului de judecată pentru examinarea pricinii în ordine de recurs.

Din aceste motive demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii urmează a fi admis cu strămutarea pricinii pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță de judecată de același grad la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. art. 43, 50, art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigore, Curdov Afanasii și Starciuc Ștefan.

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Comrat de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea depusă de Pașalî Mihail împotriva Inspectoratului Național de Patrulare și executorului judecătoresc Dimitrova Tatiana cu privire la anularea încheierii de intentare a procedurii de executare se strămută pentru examinare în ordine de recurs de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan