

ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Lapicova Tatiana și avocatul Cernomoreț Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorobica Angela și Mazniuc Iurie împotriva Tatiane Lapicova cu privire la încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gorobica Angela și Mazniuc Iurie, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 26 mai 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 03 martie 2016 Gorobica Angela și Mazniuc Iurie au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatiane Lapicova cu privire la asigurarea accesului în apartament.

În motivarea cererii de chemare în judecată au indicat că au încheiat cu Lapicova Tatiana contract de locațiune a unei odăi din apartamentul nr. 141, str. Alecu Russo, 59/4, mun. Chișinău.

Lapicova Tatiana refuză să le acorde accesul în odaie pentru a lua lucrurile personale.

Anterior în apartamentul indicat a locuit împreună cu ei copilul minor Gorobica Miroslav care la moment nu are acces la manuale, uniformă sportivă și altele.

La 10 februarie 2016 Lapicova Tatiana în mod abuziv și fără a le comunica a schimbat lăcata de la ușă.

Pîrîta refuză categoric să le permită de a evacua lucrurile strict necesare.

Cer Gorobica Angela și Mazniuc Iurie asigurarea accesului în apartamentul nr. 141, str. Alecu Russo, 59/4, mun. Chișinău pentru a avea posibilitatea de a evacua bunurile proprii din camera luată în locațiune (f.d. 4).

La 04 mai 2016 Gorobica Angela și Mazniuc Iurie au depus cerere de chemare în judecată modificată împotriva Tatiane Lapicova cu privire la încasarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată modificată au indicat că la 06 aprilie 2016 cu ajutorului organelor de poliție bunurile au fost evacuate din apartamentul nr. 141, str. Alecu Russo, 59/4, mun. Chișinău.

Lapicova Tatiana nu a recunoscut vina și nu a cerut scuze pentru acțiunea ilegală comisă.

Cer Gorobica Angela și Mazniuc Iurie încasarea din contul Tatianeii Lapicova a prejudiciului moral în mărime de 6 000 lei (f.d. 21).

Prin hotărârea Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău din 26 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gorobica Angela și Mazniuc Iurie (f.d. 34, 38-40).

La 08 iunie 2016 Gorobica Angela și Mazniuc Iurie au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău din 26 mai 2016 (f.d. 43).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 noiembrie 2016 a admis apelul declarat de Gorobica Angela și Mazniuc Iurie.

A casat hotărârea Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău din 26 mai 2016 și a emis o nouă hotărâre de admitere a acțiunii prin care:

A încasat din contul Tatianeii Lapicova în beneficiul lui Mazniuc Iurie și Gorobica Angela prejudiciul moral în mărime de 6 000 lei.

A încasat din contul Tatianeii Lapicova în beneficiul Angelei Gorobica taxa de stat în mărime de 100 lei.

A încasat din contul Tatianeii Lapicova în beneficiul lui Mazniuc Iurie taxa de stat în mărime de 100 lei (f.d. 71-77).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prin acțiunile sale Lapicova Tatiana a lezat drepturile subiective ale Angelei Gorobica, Mazniuc Iurie și copilului minor, schimbând samavolnic lacătul de la ușa apartamentului și limitându-le acestora accesul în odaia pe care o dețineau în locațiune.

Fapta ilicită a Tatianeii Lapicova se confirmă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, prin care s-a respins recursul declarat de Lapicova Tatiana și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău din 22 iunie 2016, prin care aceasta a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 355 Codul contravențional cu amendă în mărime de 600 lei.

Lapicova Tatiana a încălcat Angelei Gorobica și lui Mazniuc Iurie dreptul la locuință, acestora fiindu-le limitat accesul la haine, manuale, echipament sportiv a copilului minor și este obligată să le repare prejudiciul moral cauzat.

Prin mandatul din 26 mai 2016 avocatul Cernomoreț Sergiu a fost împuternicit de Lapicova Tatiana să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 27).

La 13 februarie 2017 avocatul Cernomoreț Sergiu și Lapicova Tatiana au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs au indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Mazniuc Iurie nu este parte la contractul de locațiune și nu este în drept de a solicita repararea prejudiciului moral.

Nu s-a stabilit că bunurile lui Mazniuc Iurie se aflau în apartamentul nr. 141, str. Alecu Russo, 59/4, mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 23 martie 2017 Gorobica Angela și Mazniuc Iurie au solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Cernomoreț Sergiu și Lopicova Tatiana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Gorobica Angela și Mazniuc Iurie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 noiembrie 2016 la 16 decembrie 2016 (f.d. 78).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Lopicova Tatiana.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Cernomoreț Sergiu și Lopicova Tatiana la 13 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Cernomoreț Sergiu și Lopicova Tatiana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar

argumentele invocate de avocatul Cernomoreț Sergiu și Lapicova Tatiana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Cernomoreț Sergiu și Lapicova Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan