

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli împotriva Lidiei Tocmacova cu privire la rezoluțiunea contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Edineț din 05 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

Prin mandatul din 28 aprilie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a fost împuternicit de Semeniuc Anatoli să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 14).

La 03 mai 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a depus în interesele lui Semeniuc Anatoli cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Tocmacova cu privire la rezoluțiunea contractului de donație și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Odobescu Ghenadie a indicat că la 28 aprilie 2010 mama lui Semeniuc Anatoli, Semeniuc Olga în baza contractului de donație nr. 2137, autentificat de notarul public Antoficiuc Alexandru, a donat Lidiei Tocmacova terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2601 ha, numărul cadastral 4148108.312, casa de locuit cu suprafața de 47,7 m², numărul cadastral 4148108.312.01, șura cu suprafața de 36,4 m², numărul cadastral 4148108.312.02 și garajul cu 28,8 m², numărul cadastral 4148108.312.03 situate în satul Constantinovca, raionul Edineț cu scopul ca aceasta să-i acorde ajutor material.

Semeniuc Olga ajunsă la o vîrstă înaintată și avînd nevoie de întreținere s-a adresat Lidiei Tocmacova pentru a-i oferi ajutor în momentele grele, însă aceasta a ingnorat-o.

Tocmacova Lidia nu a îndeplinit obligațiile și conform art. 836 Codul civil, donatorul poate cere de la persoana care a primit darul să-i înapoieze bunul.

Cere avocatul Odobescu Ghenadie rezoluțiunea contractului de donație nr. 2137 din 28 aprilie 2010, autentificat de notarul public Antoficiuc Alexandru, prin care Semeniuc Olga a donat Lidiei Tocmacova terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2601 ha, numărul cadastral 4148108.312, casa de locuit cu suprafața de 47,7 m², numărul cadastral 4148108.312.01, șura cu suprafața de 36,4 m², numărul cadastral 4148108.312.02 și garajul cu 28,8 m², numărul cadastral 4148108.312.03 situate în satul Constantinovca, cu restituirea bunurilor imobile lui Semeniuc Anatoli, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-5).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 05 septembrie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Semeniuc Anatoli (f.d. 54, 58-63).

La 07 septembrie 2016 avocatul Odobescu Ghenadie a declarat în interesele lui Semeniuc Anatoli apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Edineț din 05 septembrie 2016, iar la 06 octombrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 56-57, 68-72).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 24 ianuarie 2017 a respins apelul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli și a menținut hotărârea Judecătorei Edineț din 05 septembrie 2016 (f.d. 105-115).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin contractul de donație nr. 2137 din 28 aprilie 2010 Semeniuc Olga a donat Lidiei Tocmacova terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2601 ha, numărul cadastral 4148108.312, casa de locuit cu suprafața de 47,7 m², numărul cadastral 4148108.312.01, șura cu suprafața de 36,4 m², numărul cadastral 4148108.312.02 și garajul cu 28,8 m², numărul cadastral 4148108.312.03 situate în satul Constantinovca, raionul Edineț.

La 28 aprilie 2010 Tocmacova Lidia în baza contractului de donație nr. 2137 din 28 aprilie 2010 a înregistrat dreptul său de proprietate asupra imobilului litigios, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Potrivit certificatului de deces seria DC-IV 1302477, Semeniuc Olga a decedat la 23 septembrie 2015 (f.d. 10).

După decesul Olgăi Semeniuc la 23 septembrie 2015 Semeniuc Anatoli nu a probat vocația succesorală, neprezentând nici un certificat de moștenitor.

Semeniuc Anatoli nu a prezentat probe că are atribuții la contractul de donație și că i-a fost atins dreptul de proprietate.

Sunt declarative argumentele lui Semeniuc Anatoli că Tocmacova Lidia nu a îndeplinit sarcina de îngrijire a Olgăi Semeniuc.

La 13 februarie 2017 avocatul Odobescu Ghenadie prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele lui Semeniuc Anatoli recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea cererii de recurs avocatul Odobescu Ghenadie a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Tocmacova Lidia nu a îndeplinit sarcina de îngrijire a Olgăi Semeniuc, ignorând-o total în momentele când aceasta avea nevoie de ajutor.

Sarcina de îngrijire a Olgăi Semeniuc era o obligație impusă de donator, care după acceptarea donației trebuia să fie executată.

Contractul de donație poate fi rezoluționat pentru neexecutare.

Numai donatorul sau succesorii săi în drepturi pot intenta acțiunea în rezoluționarea contractului de donație.

Instanțele de judecată prin hotărârile emise au încălcat lui Semeniuc Anatoli drepturile prevăzute de Constituția Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 ianuarie 2017 la 06 februarie 2017, care a fost recepționată de avocatul Odobescu Ghenadie la 09 februarie 2017 și de Semeniuc Anatoli la 13 februarie 2017 (f.d. 118; 119-120).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli prin intermediul oficiului poștal la 13 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Odobescu Ghenadie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în interesele lui Semeniuc Anatoli se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan