

## ÎNCHEIERE

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Pogorevici Anatolie în interesele cooperativei de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare Berghie Sergiu împotriva cooperativei de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20, Consiliului raional Soroca, Primăriei orașului Soroca și Orlov Serghei cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătoriei Soroca din 25 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

### c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2015 lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare Berghie Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva cooperativei de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20, Consiliului raional Soroca, Primăriei orașului Soroca și Orlov Serghei cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei (f.d. 2-4, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 25 mai 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni (f.d. 137, 143-145, vol. I).

Prin procura din 19 ianuarie 2016 Roșcăneanu Ion a fost împuternicit de lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare Berghie Sergiu să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 141, vol. I).

La 31 mai 2016 reprezentantul Roșcăneanu Ion a depus în interesele băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 25 mai 2016 (f.d. 140, vol. I).

La 20 iulie 2016 lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare Berghie Sergiu prin intermediul oficiului poștal a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 25 mai 2016 (f.d. 159-162, vol. I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 18 octombrie 2016 a admis apelul declarat de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni.

A casat hotărârea Judecătorei Soroca din 25 mai 2015 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A încasat în mod solidar de la cooperativa de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20 și Consiliul raional Soroca în beneficiul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni datoria în mărime de 30 441 lei.

A respins în rest acțiunea (f.d. 180-183, vol. I).

La 02 decembrie 2016 lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare Berghie Sergiu prin intermediul oficiului poștal a depus cerere privind corectarea omisiunilor din decizia Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016, solicitând să fie indicată denumirea deplină a Consiliului raional Soroca (f.d. 191-192, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 ianuarie 2017 s-a corectat greșeala din dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți din 18 octombrie 2016 prin înlocuirea sintagmei „Consiliul Soroca” cu sintagma „Consiliul raional Soroca” (f.d. 221-222, vol. I).

La 03 februarie 2017 reprezentantul Pogorevici Anatolie prin intermediul oficiului poștal a depus în în interesele cooperativei de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20 recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți prin decizia din 18 octombrie 2016, iar la 03 martie 2017 recurs suplimentar împotriva aceleiași decizii (f.d. 3-4; 12-13, vol. II).

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite instanței de apel pentru a corecta omisiunile strecurate în decizie din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 18 octombrie 2016 a admis apelul declarat de banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, a casat hotărârea Judecătorei Soroca din 25 mai 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a încasat în mod solidar de la cooperativa de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20 și Consiliul raional Soroca în beneficiul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni datoria în mărime de 30 441 lei (f.d. 180-183, vol. I).

În dispozitivul deciziei Curtea de Apel Bălți a indicat data de 18 octombrie 2015, însă aceasta a fost pronunțată la 18 octombrie 2016.

Curtea de Apel Bălți eronat a indicat în dispozitiv că se casează hotărârea Judecătorei Soroca din 25 mai 2015.

Or, hotărârea Judecătorei Soroca a fost emisă la din 25 mai 2016 (f.d. 137, 143-145, vol. I).

La 31 mai 2016 reprezentantul Roșcăneanu Ion a depus în interesele băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 25 mai 2016 (f.d. 140, vol. I).

La 20 iulie 2016 lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare Berghie Sergiu prin intermediul oficiului poștal a depus apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Soroca din 25 mai 2016 (f.d. 159-162, vol. I).

Omisiunile strecurate în dispozitivul deciziei instanței de apel privitor la data emiterii deciziei și data emiterii hotărîrii primei instanțe pot fi rectificate de aceeași instanță, din care motive pricina urmează a fi ridicată de la examinarea admisibilității cu remiterea ei la Curtea de Apel Bălți.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a amâna examinarea admisibilității recursului, de a ridica pricina de la examinare și de a o restitui la Curtea de Apel Bălți pentru corectarea omisiunilor menționate.

După corectarea omisiunilor, dosarul urmează a fi expediat la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea admisibilității recursului declarat de reprezentantul Pogorevici Anatolie în interesele cooperativei de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20.

În conformitate cu art. 249 alin. (2), 269-270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se amână examinarea admisibilității recursului declarat de reprezentantul Pogorevici Anatolie în interesele cooperativei de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20.

Se ridică de la examinarea admisibilității pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni în proces de lichidare Berghie Sergiu împotriva cooperativei de construcție a locuințelor a tineretului nr. 20, Consiliului raional Soroca, Primăriei orașului Soroca și Orlov Serghei cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și se remite la Curtea de Apel Bălți pentru corectarea omisiunilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte completului,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan