

Î N C H E I E R E

12 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Habarov Leonid, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 20 din Chișinău împotriva lui Habarov Leonid, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Habarov Leonid și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 26 iulie 2013 întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 20 din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Habarov Leonid, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 20 din Chișinău a indicat că conform extrasului din fișa de locuință 263785 Habarov Leonid locuiește în apartamentul nr. 325, bd. Moscovei, 5, mun. Chișinău.

Odată cu deschiderea contului personal, chiriașul a acceptat prestarea serviciilor, fapt ce se confirmă prin achitarea bonurilor de plată, inclusiv pentru energia termică.

Conform pct. 20 Regulamentul cu privire la furnizarea și utilizarea energiei termice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 434 din 09 aprilie 1998, în clădirile cu mai mulți consumatori și cu un singur echipament de măsurare a energiei consumate, contractul se încheie cu consumatorul principal, desemnat de ceilalți.

Datoria pârâtului pentru consumul de energie termică la 01 aprilie 2013 constituie suma de 27 010,24 lei.

Conform pct. 10, 17 și 17 Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Conform art. 617 alin. (2) lit. a) Codul civil, este în drept să înainteze cerere de chemare în judecată fără respectarea procedurii de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Pârâtul este informat prin intermediul facturii lunare și reclamației despre necesitatea achitării datoriilor.

Cere întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 20 din Chișinău încasarea de la Habarov Leonid a datoriei în mărime de 27 010,24 lei și a taxei de stat în mărime de 810,3 lei (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr. 20 din Chișinău.

S-a încasat de la Habarov Leonid în beneficiul întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 20 din Chișinău datoria acumulată la 01 aprilie 2013 în mărime de 27 010,24 lei și taxa de stat în mărime de 810,3 lei, în total suma de 27 820, 54 lei (f.d. 75, 79-80).

La 10 iulie 2015 Habarov Leonid a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2015 (f.d. 78, 82-83).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 26 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Habarov Leonid și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2015 (f.d. 121-125).

În motivarea soluției instanțele de judecată au indicat că din informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale rezultă că Habarov Leonid a acumulat datorii la serviciile locativ-comunale, care la 01 aprilie 2013 sunt în mărime de 27 010,24 lei.

În perioada noiembrie 2001- martie 2013 Habarov Leonid a achitat serviciile comunale pentru apartamentul nr. 325, bd. Moscova, 5, mun. Chișinău, recunoscând parțial datoriile formate, fapt ce a condiționat întreruperea termenului de prescripție.

La 27 mai 2016 Habarov Leonid a depus cerere de amânare și eșalonare a executării hotărârii judecătorești (f.d. 128).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2016 s-a respins cererea lui Habarov Leonid cu privire la amânarea și eșalonarea executării hotărârii (f.d. 133).

La 13 iulie 2016 Habarov Leonid a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2016 (f.d. 135).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2016 s-a repus în termen recursul declarat de Habarov Leonid.

S-a respins recursul declarat de Habarov Leonid și s-a menținut încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2016 (f.d. 142-147).

La 02 iunie 2016 Habarov Leonid a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, modificarea hotărârilor judecătorești prin micșorarea sumei datoriei cu 3 177,73 lei și încasarea de la intimat a taxei de stat în mărime de 75 lei în legătură cu depunerea cererii de recurs.

În motivarea cererii de recurs Habarov Leonid a indicat că fiind șomer și nebeneficiind de pensie, nu a plătit serviciile comunale, însă în luna iunie 2011 a achitat o sumă mai mare decât cea necesară pentru stingerea datoriei.

Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că achitând în luna iunie 2011 datoriile s-a întrerupt termenul de prescripție.

Instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 277 alin. (2) lit. c) Codul civil, iar din datoria formată urmează a fi redusă suma de 3 177,73 lei, deoarece s-au format până în luna iunie 2008 și termenul de prescripție a expirat în luna mai 2011.

Hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 iunie 2015 a fost emisă în lipsa sa, deși a depus cerere de amânare a ședinței de judecată.

Verificând argumentele invocate de Habarov Leonid în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La 12 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 26 ianuarie 2016 (f.d. 126).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea deciziei instanței de apel de către Habarov Leonid.

Prin urmare, recursul declarat de Habarov Leonid la 02 iunie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Habarov Leonid în cererea de recurs temeiri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Habarov Leonid în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Habarov Leonid se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva

Sveatoslav Moldovan